

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Н. Новгород

20 октября 2015 года

Руководитель отделения по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, третьего следственного управления (с дислокацией в г. Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации полковник юстиции Жиляев В.Н., рассмотрев сообщение о преступлении: рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ № 49пр-15 от 24.09.2015,

УСТАНОВИЛ:

01.12.2003 Богородской городской прокуратурой Нижегородской области возбуждено уголовное дело № 69727 по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ по факту покушения на убийство предпринимателя Сорокина О.В.

27.04.2004 на основании постановления и.о. начальника криминальной милиции ГУВД Нижегородской области Цыганова В.С. произведено оперативно-розыскное мероприятие - оперативный эксперимент в отношении Новоселова А.В. с целью документирования преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика преступления. В данном мероприятии приняли участие старший оперуполномоченный ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Маркеев Р.С. и четверо неустановленных оперативных сотрудников милиции, один из которых был заgrimирован и представлялся Сорокиным О.В. В ходе оперативного эксперимента Новоселов А.В. был задержан у площади Свободы г. Нижний Новгород, помещен в автомобиль и доставлен в лесной массив Балахнинского района Нижегородской области. Там он, приняв работников милиции за Сорокина О.В. и сотрудников его охраны, пояснил им, что 08.12.2003 днем вместе с Шишкиным Е.П. выезжал в п. Окский Белгородского района Нижегородской области с целью эвакуации автомобиля ВАЗ-2106, который использовался при покушении на убийство Сорокина О.В.

После проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия Новоселов А.В. был доставлен к зданию ГУВД Нижегородской области, где он встретился с начальником межрайонного отдела по раскрытию серийных и заказных убийств Ворониным Е.Е. и пояснил, что Сорокин О.В. и его охранники похитили его, вывезли в лес и избили, требуя признания в причастности к данному преступлению Дикина М.В. и Дикина А.В.

В дальнейшем Новоселов А.В. обратился с заявлениями о привлечении к уголовной ответственности лиц, причастных к его похищению и причинению телесных повреждений 27.04.2004.

По результатам проверок заявлений Новоселова А.В. следователем по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Клочковым И.В. 18.03.2005 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 116, 119, 126, 285 и 286 УК РФ по фактам изложенным в заявлении Новоселова А.В. о его похищении и причинении ему телесных повреждений, применению к нему психологического, физического и морального насилия, по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Указанное процессуальное решение было обжаловано адвокатом Кузьминым В.Ю. в интересах Новоселова А.В. в порядке ст. 125 УПК РФ и 12.05.2005 постановлением Советского районного суда г. Н. Новгорода в удовлетворении жалобы отказано. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24.06.2005 вышеуказанное постановление судьи Советского районного суда г. Н. Новгорода оставлено в силе.

09.08.2005 Новоселов А.В. обратился с жалобой в Европейский суд по правам человека (жалоба № 33954/05) которая 28.11.2013 года была рассмотрена.

Европейский Суд по правам человека в постановлении констатировал нарушение в отношении Новоселова А.В. материального и процессуального аспектов ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Нарушение материального аспекта ст. 3 Конвенции имело место в связи с тем, что в ходе оперативного эксперимента 27.04.2004 Новоселов А.В. был похищен сотрудниками милиции, которые выдавали себя за частных телохранителей и в течение нескольких часов под угрозами допрашивали его и избивали. Жестокое обращение было намеренным, а его единственной целью было оскорбить, унижить заявителя, сломить его физическое и психическое сопротивление и заставить дать признательные показания.

Нарушение процессуального аспекта ст.3 Конвенции имело место в связи с тем, что расследование жалобы Новоселова А.В. на жестокое обращение во время оперативного эксперимента не было эффективным.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2014 отменено: постановление Советского районного суда от 12.05.2005 и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24.06.2005, о постановлении следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области от 18.03.2005 признано незаконным, с обязанностью соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Постановлением заместителя руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области от 03.02.2015 Шапкина Д.А. отменено постановление следователя по особо

важным делам прокуратуры Нижегородской области Клочкова И.В. от 18.03.2005, и материалы направлены на дополнительную проверку.

По результатам проверки 05.03.2015 заместителем руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области Ермаковым А.Ю. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Маркеева Р.С. состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Воронина Е.Е. состава какого-либо преступления, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях неустановленных сотрудников милиции события преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Данное постановление 30.04.2015 отменено заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, материал направлен для производства дополнительной проверки, срок которой установлен до 30.05.2015.

По результатам дополнительной проверки 30.05.2015 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Маркеева Р.С. состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Воронина Е.Е. состава какого-либо преступления, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях неустановленных сотрудников милиции события преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Данное постановление 20.07.2013 отменено заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, материал направлен для производства дополнительной проверки, срок которой установлен до 19.08.2015.

19.08.2015 по результатам дополнительной проверки Ермаковым А.Ю. вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по тем же основаниям, которое отменено заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации Лазутовым И.В. и материал направлен для дополнительной проверки и принятия решения в порядке, установленном ст.ст. 144, 145 УПК РФ в третьем следственном управлении Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, куда поступил 21.09.2015.

В ходе проверки установлено следующее.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу № 69727 установлено, что 27.04.2004 в отношении свидетеля Новоселова А.В. на основании постановления и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области

Цыганова В.С. от 21.04.2004 «О проведении оперативно-розыскного мероприятия» сотрудниками ГУВД Нижегородской области с целью документирования преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика убийства Сорокина О.В., проводилось оперативно-розыскное мероприятие – оперативный эксперимент. В ходе эксперимента Новоселов А.В. был доставлен в лесной массив Балахнинского района Нижегородской области, где пояснил, что 08.12.2003 днем вместе с Шишкиным Е.П. по указанию Дикина М.В. выезжал в пос. Окский Богородского района Нижегородской области с целью эвакуации автомобиля ВАЗ 2106, который использовался при покушении на убийство Сорокина О.В. Кроме того, он сообщил о том, что Дикин М.В. и Дикин А.В. инструктировали его по поводу показаний, которые он должен давать в ходе предварительного следствия.

По результатам проведенной проверки 16.08.2004 в отношении Сорокина О.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 116, 119, 126 УК РФ.

Заместителем прокурора Нижегородской области Беловым С.Д. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.08.2004 отменено 19.10.2004, материал возвращен для производства дополнительной проверки.

По результатам дополнительной проверки следователь по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Клочков И.В. 18.03.2005 вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сведениям, изложенным Новоселовым А.В. в заявлении от 27.04.2004, в связи с отсутствием составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 116, 119, 126, 285, 286 УК РФ.

В следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области 16.01.2015 поступило постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации от 12.11.2014, согласно которому постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 18.03.2005 следователем по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Клочковым И.В. признано незаконным.

Также согласно постановлению Президиума Верховного суда Российской Федерации от 12.11.2014, производство по заявлению Новоселова А.В. подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

В связи с этим 03.02.2015 постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 18.03.2005 следователем по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Клочковым И.В. отменено заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области Шапкиным Д.А.

Опрошенный Новоселов А.В. пояснил, что 27.04.2004 утром с супругой на остановке общественного транспорта «Станция Варя», сели в

маршрутное такси № 171 и поехали на работу. По пути следования он заметил автомобиль марки «Мерседес 600» на котором ездил Сорокин О.В. Об этом он сказал своей жене. Когда жена выходила из маршрутного такси на пл. Минина, он попросил её позвонить ему на сотовый телефон примерно через 10-15 минут, так как ему показалось подозрительным то, что Сорокин О.В. едет за ними и не обгоняет маршрутное такси. Из маршрутного такси он вышел на остановке, расположенной неподалеку от поворота на пл. Свободы с ул. Варварская. На улице к нему подошли двое крепких молодых людей и предложили проехать, выпить водки. В этот момент неподалеку он увидел тот же автомобиль «Мерседес». Подошедших к нему людей он ранее не знал, знаком с ними не был, видел их впервые. Впоследствии ему стало известно, что одним из подошедших был сотрудник милиции Маркеев Р.С., а остальных не знает до сих пор. Он испугался, сказал, что не знает их и никуда не поедет. Они никак не представились, никаких документов, в том числе служебных удостоверений сотрудников милиции, не предъявляли. Они в этом разговоре никак не отождествляли себя с какими-либо иными лицами или организациями. После того, как он отказался куда-либо с ними ехать, они взяли его за руки. Насколько он помнит, Маркеев Р.С. взял его правую руку под локоть, а второй молодой человек взял также, но за левую руку. Таким образом, он оказался между ними, стал сопротивляться, вырывать у них из рук свои руки, пытался освободиться. Второй молодой человек, то есть не Маркеев Р.С., взял его за пальцы руки и стал заламывать их в сторону тыльной стороны ладони. Он не помнит, за какую руку тот его держал. Ему стало больно, он испугался и стал вырывать руку и звать на помощь. Маркеев Р.С. нанес ему 2-3 удара ногой по голени, но по какой именно, он не помнит, возможно по правой. От этого он стал кричать еще больше. Народу на остановке было много, но никто не вмешался. Таким образом, между ними была борьба, в ходе которой они пытались переместить его ближе к автомобилю «Мерседес». Вдвоем у них это не очень получалось, борьба длилась около 2 минут. В этот момент из указанного автомобиля «Мерседес» вышел еще один человек, одетый в гражданскую одежду. Его фамилия ему также до настоящего времени не известна. Этот человек подошел к ним и ударил его рукой по затылку. Он не знает, чем был нанесен удар, кулаком или ладонью. Сознание он не терял, просто было больно. Втроем они схватили его, как-то оторвали от земли и понесли в машину, открыли заднюю правую дверь и стали запихивать в салон автомобиля. Он пытался сопротивляться. За рулем автомобиля был ранее неизвестный ему молодой человек в гражданской одежде. Когда его запихали в машину, молодой человек, который вышел из машины последним, оббежал машину и сел на заднее сидение за водителем. Он каким-то образом обхватил ему голову и одел на руки спереди наручники. Он в этот момент продолжал размахивать ногами, которые они схватили и заправили под сидение таким образом, чтобы он сидел. Сразу после этого тот молодой человек, который подошел к

нему с Маркеевым Р.С. сел на заднее сидение справа от него. Таким образом, он оказался между двумя неизвестными ему молодыми людьми. Опознать их, а также водителя, он затрудняется, помнит их смутно. Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сидение. Он продолжал сопротивляться. Парень, сидевший от него слева несколько раз ударил его рукой в грудь и живот, второй, сидевший справа, ударил его по лбу кулаком и сказал при этом: «Сиди, не дергайся». Машина тронулась. Он стал спрашивать, в чем дело, что за похищение. Маркеев Р.С. сказал: «Приедем, поговорим». Они ехали по маршруту: пл. Свободы, ул. Горького, пл. Горького, ул. Большая Покровская, пл. Лядова, Окский съезд, Молитовский мост, пл. Комсомольская, Комсомольское шоссе. Далее маршрут он не помнит, ехали по ул. Коминтерна в сторону выезда из Н.Новгорода в сторону г. Балахна Нижегородской области. Они выехали из Н. Новгорода, переехали железнодорожный переезд в районе пос. Дубравный. Далее по пути в сторону г. Балахна Нижегородской области повернули налево в сторону Московской трассы, после чего проехали примерно около 2 км и снова осуществили левый поворот на грунтовую лесную дорогу. По этой дороге они проехали около 500 метров и остановились. Он спросил находившихся с ним мужчин о том, куда они приехали. Маркеев Р.С. сказал: «Сейчас узнаешь. Сиди, не дергайся». Когда они повернули с дороги, ведущей в г. Балахна Нижегородской области влево, Маркеев Р.С. звонил кому-то по сотовому телефону и произнес фразу: «Мы подъезжаем». После того, как остановились, около 10 минут ждали, сидели в автомобиле «Мерседес». Примерно через 10 минут на расстоянии около 15-20 метров от автомобиля «Мерседес» сзади остановился автомобиль «Митсубиси-паджеро» синеватого цвета. Маркеев Р.С. вышел из автомобиля «Мерседес» и сел в автомобиль «Митсубиси-паджеро» на заднее сидение. Стекла этого автомобиля были затонированными. Маркеев Р.С. провел в этом автомобиле около 5 минут. Потом он вышел из того автомобиля и прошел к автомобилю «Мерседес», открыл заднюю правую дверь и произнес фразу: «Вытаскивайте его». Его ответили от автомобиля «Мерседес» на расстояние примерно 6-7 метров слева от автомобиля. В этот момент из автомобиля «Митсубиси-паджеро» вышли двое мужчин. Один из них был одет в черный камуфляж без знаков отличия, на голове была черная маска, которая скрывала лицо, оставляя только глаза. В правой руке этот человек держал пистолет, в левой руке он держал полимерный пакет, насколько он помнит, черного цвета. Второй человек был одет в гражданскую одежду, помнит коричневую кожаную куртку. Люди, с которыми он приехал в автомобиле «Мерседес», окружили его. Маркеев Р.С. стоял от него спереди справа. Остальные стояли сзади и сбоку, то есть он был окружен. Человека из автомобиля «Митсубиси-паджеро» в кожаной коричневой куртке он опознал как человека очень похожего на Сорокина О.В. Человек, который был в черном камуфляже и маске, встал сзади него и ударил по голове сверху. Он думает, что тот ударил

пистолетом. Он упал, сознание не терял. Этим ударом ему были причинены телесные повреждения — травма головы, была ли эта травма кровоточащей, он не помнит. После того, как он от этого удара упал, тот же человек взял его за волосы и посадил на колени. В этот момент человек, похожий на Сорокина О.В. подошел к нему и ударил 3-4 раза ногами в область груди, живота, по почкам. Он опять упал. Мужчина в камуфляже снова за волосы посадил его на колени. Сознание он не терял. Человек похожий на Сорокина мне ногой нанес в грудь и живот несколько ударов, спрашивая зачем я в него стрелял. После этого, Сорокин задрал короткую куртку коричневого цвета и джемпер и показал на теле шрамы. Я сейчас не помню какого размера и где находились шрамы, но помню, что один маленький, а другой побольше. Человек в камуфляже начал его бить по голове рукой, бил ли пистолетом, он сейчас не помнит. Он нанес около 10 ударов. Человек в черной спецодежде стал пытаться засунуть ему пистолет в рот. Рот он не открывал и тот повредил ему нижнюю губу, но где именно, он не помнит. Засунул ли он ему в рот ствол пистолета, он не помнит. Он орал, требуя говорить правду. Потом он ему надел на голову полиэтиленовый пакет черного цвета и стал закручивать впереди в области шеи. Он стал задыхаться. Потом пакет он с него снял, возможно, он терял сознание. Он помнит, что человек в камуфляже поставил его снова на колени. Человек похожий на Сорокина О.В. произнес фразу: «Я знаю, это тебя Дикин посылал меня убивать». Он сказал, что его никто не посылал и он ни в кого не стрелял. Человек похожий на Сорокина О.В. сказал: «Если хочешь жить, ты нам сейчас дашь показания на Дикиных, что они причастны к покушению на Сорокина Олега Валентиновича, то есть на меня». Он сказал, что ему об этом ничего не известно. Человек в камуфляже выстрелил. Выстрел, как ему кажется, был один. Потом этот человек еще несколько раз ударил его по голове. Он испугался за свою жизнь и сказал, что если им что-то надо, то он подпишет то, что им надо. В это время Сорокин говорил, что ему известно, что он (Новоселов) ездил в п. Окский и искал какую-то машину и созванивался с Дикиными. Он сказал, что был в п. Окском, но сидел в кафе и никуда не уходил, потом вышел в магазин, затем сел в машину к Шишкину, который с ним тоже сидел в кафе и чуть раньше вышел и сел в машину. Это было дневное время. Он с Шишкиным ехали с работы в сторону автозавода в Стригино и в п. Окском по его (Новоселова) просьбе Шишкин остановился у кафе, т.к. решил поесть. В кафе мы поели, я выпил немного водки. Там мы пробыли не более получаса и уехали в Стригино. Однако ему не поверили, тогда человек похожий на Сорокина сказал: «Давайте отрубим ему ногу!». Он (Сорокин) пошел в сторону автомашины Митсубиси Паджеро и принес из машины топор. Я испугался и стал кричать. Во время описываемых событий он видел видеокамеру, которая снимала происходящее. С какого момента он видел то, что велась съемка, он сказать не может. Съемка то велась, то не велась, точнее камера была направлена в его сторону, а когда его били,

камера направлялась вниз. После этого человек, похожий на Сорокина О.В., сказал: «Ты сейчас напишешь такие показания, которые мы тебе скажем». Он согласился. После этого кто-то, но не человек, похожий на Сорокина О.В., дал ему лист или несколько листов бумаги, ручку и стали говорить, что писать. Что ему говорили, он не помнит, говорили про какую-то машину, говорили, что Дикин или Дикины посылали его и Шишкина, забирать какую-то машину в пос. Окский. Данные показания он стал писать на бумаге, находясь на коленях в лесу, в наручниках. На чем лежал лист бумаги, он не помнит. Писал синей ручкой. В этот момент пошел дождь, написанное стал расплываться. Показания ему диктовал Сорокин О.В. После того, как пошел дождь, его повели в машину, но в какую именно из двух находящихся там, он не помнит. Он сел на заднее сидение, с него сняли наручники. В машине он стал переписывать все заново, так как первый лист размыло. С ним в машине на переднем пассажирском сидении сидел или Маркеев Р.С. или Сорокин О.В. Сидящий спереди говорил ему, что писать. Сидящий говорил быстро и много, а он записывал то, что запомнил из услышанного. Когда он все написал, сидящий на переднем пассажирском сидении сказал, что его отвезут в ГУВД Нижегородской области к прокурору и чтобы он дал такие же показания прокурору. Он согласился. После этого он вышел из машины, Маркеев Р. и еще кто-то посадили его в автомобиль «Мерседес» и повезли в Н. Новгород. Всего в лесу он находился около двух часов. В Н. Новгороде они подъехали к зданию ГУВД Нижегородской области со стороны церкви. На улице около ГУВД их ждал начальник 1 ОРЧ Воронин Е.Е. Он вышел из машины, Воронин Е.Е. и еще молодой парень, который с ним был, повели его на четвертый этаж здания ГУВД. Там он попросился в туалет, чтобы умыться, поскольку был грязный. После этого его сопроводили в один из кабинетов для допроса. Там было несколько мужчин, один из которых был в форме сотрудника милиции. Воронина Е.Е. до этого момента он тоже не знал. Мужчины, находящиеся в кабинете, стали его допрашивать о покушении на убийство Сорокина О.В. Он сказал, что его похитили, увезли в лес и там избивали. Он был в шоковом состоянии, не понимал, что говорит, постоянно смеялся. Его спросили, будет ли он давать показания прокурору о покушении на убийство Сорокина О.В. Он сказал, что никаких показаний давать не будет. Воронин Е.Е. сказал, что ему нужно налить водки. Он выпил одну или две рюмки водки и его отпустили. В ГУВД Нижегородской области он никаких документов не писал и ничего не подписывал.

Новоселов А.В. от прохождения психофизиологического исследования с применением полиграфа письменно отказался.

Опрошенный Маркеев Р.С. пояснил, что на момент апреля 2004 года состоял в должности старшего оперуполномоченного 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области. В своей работе он руководствовался Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации и ведомственными приказами.

В один из дней апреля 2004 года он совместно с другими, ранее неизвестными ему сотрудниками милиции принимал участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент». Целью оперативного эксперимента было раскрытие особо тяжкого преступления, а именно покушения на убийство гражданина Сорокина О.В. Сотрудников милиции участвовавших в оперативном эксперименте подбирал его начальник Воронин Е.Е. Накануне оперативного эксперимента Воронин Е.Е. провел инструктаж и разъяснил их действия при проведении оперативного эксперимента. В день проведения оперативного эксперимента Воронин Е.Е. передал им автомобиль «Мерседес 600» черного цвета. После получения автомобиля они проехали на территорию Московского района г. Н. Новгорода, остановились около одного из домов по ул. Коминтерна и стали ожидать гражданина по фамилии Новоселов. В отношении гражданина Новоселова имелась оперативная информация о его причастности к покушению на убийство Сорокина О.В. Через некоторое время Новоселов вышел из дома вместе с сожительницей и проследовал на остановку общественного транспорта. Они располагали информацией о том, что следуя на работу Новоселов доезжает до пл. Свободы. Увидев, что Новоселов и его сожительница сели в маршрутное такси, они поехали ожидать его прибытия на пл. Свободы. В автобусе с Новоселовым ехал участвующий в оперативном эксперименте сотрудник милиции в гражданской одежде. Когда они находились на пл. Свободы г. Н. Новгорода, они увидели, что Новоселов вышел из маршрутного такси на остановке общественного транспорта, расположенной со стороны ул. Варварской г. Н. Новгорода. За ним из автобуса вышел ехавший с ним сотрудник милиции и подошел к нему. Из используемого ими автомобиля «Мерседес» вышел еще один сотрудник милиции и он. В тот момент когда они все вместе находись возле Новоселова, кто-то из них спокойным тоном предложил ему пройти к автомобилю «Мерседес» и сесть в машину. Новоселов стал кричать, звать на помощь и размахивать руками. Они заблокировали его действия, чтобы он не смог причинить вред ни им, ни себе. Таким образом, они препроводили его автомобилю, посадили на заднее сидение и сами заняли в автомобиле свободные места. Он сел на переднее пассажирское сидение. После этого автомобиль начал движение. Каким именно маршрутом они следовали, он не помнит, но прибыли в лесной массив на территории Балахнинского района Нижегородской области. Там их по условиям оперативного эксперимента ждал еще один участвующий в нем сотрудник милиции, загримированный под внешность потерпевшего Сорокина О.В. Этот сотрудник милиции стал как бы от имени Сорокина О.В. спрашивать Новоселова зачем тот в него стрелял. Тот стал говорить, что не причастен к стрельбе в Сорокина О.В. После этого Новоселов стал рассказывать, что гражданин Дикин М.В. отправлял его и гражданина Шишкина на личной машине Шишкина в пос. Окский, откуда нужно было забрать какой-то автомобиль. Они с

Шишкиным ездили в поселок Окский, но автомобиль не нашли. Находясь в поселке Окский он созванивался с Дикиным А.В. и Дикиным М.В.

Рассказав это, Новоселов попросил ручку и бумагу и сказал, что хочет все сказанное записать. Они дали ему ручку и бумагу и он собственноручно записал все сказанное. Это заявление он писал сидя в автомобиле «Мерседес», куда сел для удобства написания, а также в связи с тем, что пошел дождь. После написания Новоселовым заявления, они спросили, куда его отвезти. Он попросил отвезти его в ГУВД Нижегородской области к Воронину Е.Е., дал им номер сотового телефона Воронина Е.Е., попросив позвонить и договориться о его встрече с Ворониным Е.Е. После этого они проехали к зданию ГУВД Нижегородской области, Новоселов вышел из автомобиля и пошел в сторону здания ГУВД, где его ждал Воронин Е.Е., а они уехали.

В ходе оперативного эксперимента с их стороны к Новоселову физическая сила не применялась, психологическое воздействие на него не оказывалось, спецсредства к нему не применялись. Текст заявления он составлял самостоятельно, никто из них его ему не диктовал. В ходе оперативного эксперимента проводилась видеосъемка.

Опрошенный Воронин Е.Е. пояснил, что на момент апреля 2004 года состоял в должности начальника отдела по раскрытию серийных и заказных убийств-заместителя начальника 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области. В своей работе он руководствовался Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации и ведомственными приказами.

01.12.2003 в Богородском районе Нижегородской области было совершено покушение на убийство гражданина Сорокина О.В. Преступление было совершено с применением автоматического оружия. Раскрытием данного преступления сначала занимался отдел по раскрытию убийств 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области. Примерно через 15 дней после преступления руководством ГУВД заниматься раскрытием было поручено возглавляемому им отделу.

Одним из проведенных в целях раскрытия особо тяжкого преступления оперативно-розыскным мероприятием явился оперативный эксперимент, проведенный в апреле 2004 года в отношении гражданина Новоселова А.В.

Ключевым моментом ОРМ явилось то, что Новоселов А.В. не видел Сорокина О.В. с близкого расстояния. Было запланировано искусственно создать ситуацию, при которой Новоселов А.В. добровольно расскажет о своем участии в преступлении. Для этого было решено создать ситуацию, в которой Новоселов А.В. встретится с Сорокиным О.В. и расскажет о своей роли в преступлении ему. Также было решено не привлекать к участию в оперативном эксперименте самого Сорокина О.В., а заградимировать под него сотрудника милиции, а у Сорокина О.В. взять автомобиль «Мерседес». После этого были подобраны участники оперативного эксперимента из числа сотрудников ГУВД Нижегородской области. Кто именно принимал участие в

оперативном эксперименте, он не помнит. Накануне дня проведения оперативного эксперимента он провел инструктаж сотрудников, передал им автомобиль Сорокина О.В. Также были составлены все документы, которые требовались в соответствии с Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственными приказами. В самом оперативном эксперименте он не участвовал, в это время находился на рабочем месте в ГУВД Нижегородской области и ждал результатов. Анкетные данные примера, участвовавшего в подготовке оперативного эксперимента, проведенного в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004, ему не известны, так как этим этапом подготовки оперативного эксперимента занимался его источник оперативной информации, он (Воронин Е.Е.) вопросов общения с примером не касался. Разглашать данные этого человека он не имеет права, сейчас этого человека нет в живых, он трагически погиб полтора года назад. В каком именно театре Нижнего Новгорода проводилось гримирование участвовавшего в оперативном эксперименте сотрудника милиции, ему не известно. Во второй половине дня ему позвонил участвовавший в оперативном эксперименте старший оперуполномоченный Маркеев Р.С. и сообщил, что Новоселов А.В. хочет с ним поговорить. Он распорядился привести Новоселова А.В. к зданию ГУВД Нижегородской области. После этого он вышел на улицу встречать Новоселова А.В. Через некоторое время он увидел как со стороны ул. Короленко к зданию ГУВД Нижегородской области идет Новоселов А.В. Он был один, увидел его и ускорил шаг. Он шел ровной походкой, был одет в светлую одежду, точно помнит, что на нем были ярко голубые джинсы. Его одежда была чистой. Телесных повреждений у него не было. Подойдя к нему, Новоселов А.В. сообщил, что его похитили. Он сказал, чтобы об этом он рассказал ему в кабинете. После этого они прошли в здание ГУВД и поднялись в его кабинет, который был расположен на четвертом этаже. Новоселов А.В. рассказал, что его похитил Сорокин О.В. и сотрудники его охраны, увезли в лес, где он им рассказал, что по поручению Дикина А.В. и Дикина М.В. вместе с гражданином Шишкиным Е.В. ездил в пос. Окский для того, чтобы эвакуировать оттуда автомобиль ВАЗ 2106, для чего Дикины передали ему ключи и технический паспорт от автомобиля. Автомобиль ВАЗ 2106 они должны были доставить на платную автостоянку Приокского РОВД у Ипподрома. Однако автомобиль ВАЗ 2106 они не нашли, так как к тому моменту он уже был изъят сотрудниками Богородского ГОВД. Он сказал Новоселову А.В., что ему нужно о произошедшем с ним рассказать в прокуратуре Нижегородской области. Новоселов А.В. ответил отказом и сказал, что ему нужно о произошедшем доложить начальству. После этого Новоселов А.В. покинул здание ГУВД Нижегородской области. Общаясь с ним Новоселов А.В. ничего не говорил о том, что к нему в этот день применялось физическое насилие с чьей-либо стороны.

От производства в отношении него психофизиологического исследования с использованием полиграфа Воронин Е.Е. отказался, пояснив, что всегда давал правдивые показания и объяснения и не считает необходимым это доказывать.

Опрошенный Цыганов В.С. пояснил, в 2003-2004 годах он проходил службу в ГУВД по Нижегородской области на должности заместителя начальника криминальной милиции (далее КМ), исполняющего обязанности начальника КМ, и в последующем был назначен на должность начальника КМ ГУВД по Нижегородской области. Личного участия в ОРМ по оперативному сопровождению уголовного дела № 69727 о покушении на жизнь Сорокина О.В. он не принимал, а подписывал документацию, подготовленную сотрудниками подразделений, входивших в следственно-оперативную группу, по подготовке и результатам оперативного сопровождения указанного уголовного дела. Занимался оперативным сопровождением уголовного дела о покушении на жизнь Сорокина О.В., в основном, отдел Воронина Е.Е., который являлся заместителем начальника ОРЧ – начальником отдела по раскрытию заказных и серийных убийств. Кто и как организовывал оперативный эксперимент в отношении Новоселова А.В., не знает. Ознакомившись с копиями документов по организации и проведению оперативного эксперимента в отношении Новоселова, он указал, что все документы подписывались им лично реальными датами, т.к. это серьезные и очень ответственные мероприятия, которые планируются заранее. Кто из сотрудников принимал участие в оперативном эксперименте, он не знал и не знает. Данные о сотрудниках должны были храниться в деле оперативного учета, которое хранится не более 5 лет. Согласно документам, принимал участие в эксперименте Маркеев Р.С. После получения результатов они были рассекречены и переданы следователю установленным порядком. Самого Новоселова А.В. он никогда не видел и с ним никогда не общался, о том, что у него были телесные повреждения, узнал лишь после того, как Новоселов А.В. подал заявление в прокуратуру о его похищении и избиении. В отношении врачей больницы № 12 проводилась проверка о возможной фальсификации данных о телесных повреждениях у Новоселова А.В., но были ли получены положительные результаты или нет, не помнит. Какое решение принималось по врачам не знает.

Опрошенный Вихтенко С.Н. пояснил, что с 2001 года по настоящее время руководит отделом по раскрытию убийств и других тяжких преступлений против личности ГУ МВД России по Нижегородской области. В 2003-2004 являлся начальником 1 ОРЧ КМ ГУВД по Нижегородской области. Личного участия в ОРМ по оперативному сопровождению уголовного дела № 69727 о покушении на жизнь Сорокина О.В. не принимал. Подписывал документацию по результатам оперативного сопровождения указанного уголовного дела. Оперативное сопровождение

осуществлял, в основном, отдел Воронина Е.Е., который являлся заместителем начальника ОРЧ – начальником отдела по раскрытию заказных и серийных убийств. Помнит, что подписывал какие-то документы по данному оперативному сопровождению уголовного дела, но какие сейчас уже не помнит. Все значимые оперативные мероприятия согласовывались в основном с Цыгановым В.С., который тогда являлся первым заместителем начальника ГУВД по Нижегородской области – начальник криминальной милиции. Новоселова А.В. никогда не видел и с ним не общался.

Опрошенный Сорокин О.В. пояснил, что помнит об уголовном деле № 69727, возбужденном по факту покушения на его жизнь 01.12.2003. Он знаком с Ворониным Е.Е., тот руководил работой по раскрытию совершенного в отношении него (Сорокина О.В.) преступления. При ознакомлении с материалами уголовного дела он видел документы о проведении оперативного мероприятия в отношении Новоселова А.В., позже, в судебном заседании эти документы не исследовались, как доказательства не использовались. Он участия в оперативном мероприятии не принимал. Он помнит, что через несколько месяцев после покушения на его жизнь Воронин Е.Е. обратился к нему с просьбой предоставить в его распоряжение его служебный автомобиль на один день. Воронин Е.Е. пояснил, что это необходимо в оперативных целях. Автомобиль Воронину Е.Е. был предоставлен, находился в его распоряжении один день, после чего был возвращен в том же состоянии, что и передавался. Где и как использовался автомобиль, Воронин Е.Е. ему не рассказывал. На протяжении всего слушания уголовного дела потерпевший Новоселов А.В. крайне негативно высказывался в адрес сотрудников милиции и неоднократно пытался произносить эти высказывания в присутствии присяжных заседателей, что пресекалось председательствующим судьей.

От производства в отношении него психофизиологического исследования с использованием полиграфа Сорокин О.В. отказался, пояснив, что не считает надуманные, по его мнению, жалобы Новоселова А.В. на действия сотрудников правоохранительных органов достаточным для этого поводом.

Опрошенный Колчин Д.Г. пояснил, что являлся лечащим врачом Новоселова А.В. и также организовывал осмотр Новоселова, как лечащий врач, другими врачами - специалистами в соответствии с рекомендациями заведующего отделением Печилина Н.Н. и начальника кафедры хирургических болезней Института ФСБ России г. Нижнего Новгорода Измайлова С.Г. Все, что изложено в истории болезни Новоселова А.В., выписном эпикризе, в протоколе освидетельствования Новоселова А.В., все соответствует действительности, никакой личной заинтересованности в том, чтобы вносить какие-либо ложные сведения в медицинские документы относительно лечения Новоселова А.В., у него не было, и по этому вопросу к нему никто не обращался. Помнит, что в день поступления Новоселова

А.В. был дежурным врачом по Сормовскому и Московскому районам по экстренной хирургической помощи. В тот день в приемный покой ГБУЗ НО ГКБ № 12 самостоятельно за медицинской помощью обратился Новоселов А.В. Он его осмотрел. До этого осмотра Новоселова А.В. не знал и никогда не видел его. Новоселова А.В. на основании осмотра и жалоб и осмотра специалистов травматолога и терапевтов установил предварительный диагноз «ушиб правой почки, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей лица, конечностей, гематурия, перелом девятого ребра справа». В ходе дальнейшего лечения и обследования Новоселова А.В. диагноз в части «перелом 9 ребра справа» не был подтвержден. В выписном эпикризе № 1157 от 14.05.2004 не указано, что у Новоселова А.В. имелись ушибы мягких тканей лица, так как на момент выписки этих повреждений на лице не было, и на момент поступления эти ушибы мягких тканей лица были очень незначительны в виде ссадины нижней губы и это никак не влияло на основное лечение Новоселова А.В. Кроме того, Новоселова А.В. обследовали специалисты - врачи из других лечебных учреждений, например Новоселову А.В. выполнялось обследование в виде компьютерной томографии головного мозга в больнице № 39 г. Н.Новгорода. Новоселова А.В. консультировал начальник кафедры хирургических болезней Института ФСБ России г. Нижнего Новгорода Измайлов С.Г. и обследовали специалисты 12 больницы - невролог, травматолог. Также он принимал участие в освидетельствовании Новоселова А.В. 30.04.2004, о чем был составлен протокол освидетельствования. Освидетельствование Новоселова А.В. проводил врач-эксперт бюро СМЭ Яканина О.В. Освидетельствование проходило в его присутствии и присутствии понятых. В ходе этого освидетельствования было подтверждено, что у Новоселова А.В. имеются ряд повреждений, и они отражены в данном протоколе. Это освидетельствование проводилось только визуально. Также добавил, что в момент поступления Новоселова А.В. 27.04.2004 в больницу № 12, до его направления в палату ему на городской телефон, позвонил бывший его коллега врач-хирург Зельдин Б.В. и попросил госпитализировать Новоселова А.В. в отдельную палату, так как Новоселов являлся знакомым Зельдина. В просьбе своего бывшего коллеги не отказал, т.к. имелась такая возможность и Новоселова А.В. положил в отдельную палату, которая на тот момент была свободна. Новоселов А.В. проходил лечение в отдельной палате в период с 27.04.2004 по 14.05.2004, находясь в этой палате один. Тем более у Новоселова А.В. когда он поступил у него было диагностировано сотрясение головного мозга и ему был необходим постельный режим и нужно было, чтобы санузел был рядом с им, так как его тошнило. К моменту выписки у Новоселова А.В. тошнота прошла.

Опрошенная Яканина О.В. пояснила, что 30.04.2004 она со следователем Глызиным и врачом больницы № 12 Колчиным осматривала с составлением протокола Новоселова А.В., с которым ранее знакома не была. Осмотр данного гражданина в палате при смешенном освещении. При

данном осмотре использовала сантиметровую измерительную ленту и канцелярскую линейку длиной 30 см. Фотографирование Новоселова А.В. в ходе освидетельствования не проводилось, также она не делала схематическое отображение телесных повреждений Новоселова А.В. Она тщательно провела визуальный осмотр Новоселова А.В. и все видимые телесные повреждения отобразила, записав их, в протоколе освидетельствования. При этом пояснила, что никто и никогда не оказывал никакого давления и воздействия, и не обращался к ней с просьбой отобразить в ходе освидетельствования Новоселова А.В. какие-либо телесные повреждения, или наоборот не делать этого.

Опрошенный Глызин И.А., пояснил, что с 2000 года до ноября-декабря 2007 года проходил службу в органах прокуратуры Нижегородской области. С 2003 года до 2006 года проходил службу в должности старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области. С 2006 года до ноября-декабря 2007 года проходил службу в должности прокурора-криминалиста отдела криминалистики прокуратуры Нижегородской области. Освидетельствование Новоселова А.В. 30.04.2004 организовывал и проводил он. Записи в данном протоколе исполнены экспертом Яканиной собственноручно на основании данных визуального осмотра Новоселова А.В. 30.04.2004 перед началом освидетельствования приехал в экспертное бюро и попросил выделить эксперта, в связи с чем с ним поехала эксперт Яканина. Он и эксперт Яканина прибыли в палату, где находился и проходил лечение Новоселов А.В. Для участия в данном освидетельствовании Новоселова А.В. в качестве понятых пригласил работников больницы № 12 и лечащего врача Новоселова А.В. Колчина Д.Г. Осмотр Новоселова проводился экспертом в палате при смешанном освещении. Фотографирование Новоселова А.В. в ходе этого освидетельствования не проводилось, также эксперт не делала схематическое отображение телесных повреждений Новоселова А.В. Эксперт Яканина тщательно провела визуальный осмотр Новоселова А.В. и все видимые телесные повреждения у Новоселова А.В. отобразила, записав их, в данном протоколе освидетельствования от 30.04.2004.

С целью установления наличия у Новоселова телесных повреждений и определения степени вреда его здоровью назначена судебно-медицинская экспертиза, которая до настоящего времени не окончена.

Опрошенные сотрудники полиции ОМВД России по Богородскому району Кукушкин А.А., Купчак С.В. и Сыров А.Ю. пояснили, что входили в состав следственно-оперативной группы по расследованию уголовного дела о покушении на жизнь предпринимателя Сорокина О.В., однако в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. участия не принимали, самого Новоселова А.В. никогда не видели и о получении им телесных повреждений при оперативном эксперименте информацией не располагают.

В ходе проверки в Нижегородском областном суде рассмотрено уголовное дело № 69727 на предмет содержащихся в нем сведений о проведенном оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. и показаний допрошенных в качестве свидетелей лиц, которым Новоселов А.В. рассказывал о событиях 27.04.2004.

Объектом настоящей проверки стали события, произошедшие 27.04.2004 на территории г. Н. Новгорода и Балахнинского района Нижегородской области, в которых помимо Новоселова А.В. принимали участие сотрудники милиции, из числа которых установлены лишь старший оперуполномоченный 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Маркеев Р.С. и начальник отдела по раскрытию серийных и заказных убийств – заместитель начальника 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Воронин Е.Е. Другие сотрудники милиции, несмотря на принятые меры, в ходе проверки не установлены.

Из материалов проверки не следует, что сотрудники милиции действовали в составе группы лиц по предварительному сговору. Проведенный перед началом оперативного эксперимента инструктаж не противоречит действующему законодательству и направлен на достижение результата оперативно-розыскной деятельности, а не на совершение какого-либо преступления. Таким образом, действия каждого сотрудника правоохранительных органов подлежат оценке отдельно от действий других.

Из объяснений Новоселова А.В. следует, что Маркеев Р.С. взял его правую руку под локоть, а через некоторое время ударил ногой по ноге.

Из инструктажа, проведенного заместителем начальника 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Ворониным Е.Е. следует, что 26.04.2004 им проведен инструктаж подобранного для проведения оперативно-розыскного мероприятия личного состава о поведении их по время мероприятия, сущности легенды оперативно-розыскного мероприятия и запрещении использования противозаконных методов в отношении объекта оперативно-розыскного мероприятия.

Личный состав, среди прочего, был проинструктирован о том, что на одном из автомобилей, использующихся Сорокиным О.В., вывозит в заранее подготовленное место Новоселова А.В.

Действия Маркеева Р.С., производимые им на пл. Свободы г. Н. Новгорода, были направлены на осуществление начальной стадии оперативно-розыскного мероприятия, соответствовали его легенде и не выходили явно за пределы его полномочий и не имели целью применение в отношении Новоселова А.В. физического насилия, оскорбление его человеческого достоинства либо склонение его к даче каких-либо показаний. Таким образом, состав преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 286 УК РФ в его действиях отсутствует.

Из объяснений Новоселова А.В. следует, что с Ворониным Е.Е. он встретился около ГУВД Нижегородской области, Воронин Е.Е. провел с ним

беседу, после чего он беспрепятственно покинул здание ГУВД. Эти объяснения Новоселова А.В. полностью совпадают с объяснениями Воронина Е.Е. в этой части. Таким образом, в действиях Воронина Е.Е. отсутствует состав какого-либо преступления.

Также из объяснений Новоселова А.В. следует, что в лесу Балахнинского района Нижегородской области двумя неустановленными лицами, а именно «лицом, похожим на Сорокина О.В.» и мужчиной, одетым в черную одежду и маску, закрывающую лицо, он был избит. После этого у него были телесные повреждения, в том числе кровоточащие. С этими телесными повреждениями он был в тот же день госпитализирован в больницу № 12.

Однако при проверке заявления Новоселова А.В. в ходе расследования уголовного дела № 69727 допрошены сотрудники ГУВД Нижегородской области Сгибнев О.А. и Мальков В.В., которые показали, что видели Новоселова А.В. 27.04.2004 после того, как, со слов последнего, его избили в лесу. По внешнему виду Новоселов А.В. не был похож на избитого человека, видимых телесных повреждений у него не было, его одежда была чистая, на состояние здоровья он не жаловался.

Постановлением Европейского суда по правам человека обстоятельства оперативного эксперимента признаны жестоким обращением с Новоселовым А.В., который в объяснениях подробно описал обстоятельства его избияния в лесу Балахнинского района Нижегородской области.

В связи с этим в действиях сотрудников милиции, которые совместно с Маркеевым Р.С. принимали участие в оперативном эксперименте 27.04.2004 и чьи личности в ходе проведенной проверки не установлены, усматриваться признаки преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Однако достоверных данных о том, что телесные повреждения у Новоселова А.В. образовались именно от действий Маркеева Р.С., Воронина Е.Е. и неустановленных сотрудников милиции в ходе проверки не получено.

Согласно ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, устанавливающих принцип презумпции невиновности лица, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ, толкуются в его пользу.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7) обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. Обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.

По смыслу закона, в пользу подсудимого толкуются не только неустраняемые сомнения в его виновности в целом, но и неустраняемые

сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Рассматривая вопрос о наличии или отсутствии в действиях Маркеева Р.С., Воронина Е.Е., неустановленных сотрудников милиции признаков преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, необходимо отметить, что действия сотрудников правоохранительных органов, принимавших участие в организации и проведении оперативного эксперимента, были направлены на обеспечение производства оперативно-розыскного мероприятия, а не на похищение Новоселова А.В.

Исходя из обстоятельств организации и производства оперативного эксперимента, Новоселов А.В. был не просто освобожден, но и доставлен к зданию ГУВД Нижегородской области, внутрь которого вошел добровольно и которое после общения с Ворониным Е.Е. беспрепятственно покинул.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие составов преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 286 и п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, и руководствуясь п.1, 2, 3 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в действиях Маркеева Романа Сергеевича, Воронина Евгения Евгеньевича и неустановленных сотрудников милиции.

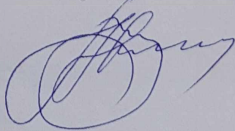
2. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, в отношении Воронина Евгения Евгеньевича, Маркеева Романа Сергеевича и неустановленных сотрудников милиции по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

3. Копию настоящего постановления направить заместителю Генерального прокурора Российской Федерации государственному советнику юстиции 1 класса Зайцеву С.П.

4. Копию настоящего постановления направить Новоселову А.В., разъяснив право обжаловать данное постановление в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Руководитель отделения по расследованию преступлений,
совершенных должностными лицами правоохранительных органов,
третьего следственного управления Главного следственного управления
Следственного комитета Российской Федерации

полковник юстиции



В.Н. Жиляев