

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

Рагимов

2. Имя (имена) и отчество

Мурад Фируддинович

3. Дата рождения

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 31/12/1960

4. Место рождения

5. Гражданство

РФ

6. Адрес

7. Номер телефона (включая международный код страны)

нет

8. Адрес электронной почты (если имеется)

нет

9. Пол мужской

женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

С.2. Адвокат

26. Фамилия

1) Каляпин 2) Садовская 3) Ванслова

27. Имя (имена) и отчество

1) Игорь 2) Ольга 3) Екатерина

28. Гражданство

1) РФ 2) РФ 3) РФ

29. Адрес

Россия, 603105, г. Нижний Новгород, ул. Ошарская, д. 96 "б".

30. Номер телефона (включая международный код страны)

007 (831) 2161470

31. Номер факса

007 (831) 2161470

32. Адрес электронной почты

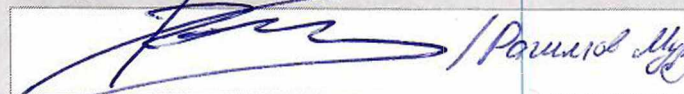
reception@pytkam.net

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя


 / Раиса Музина

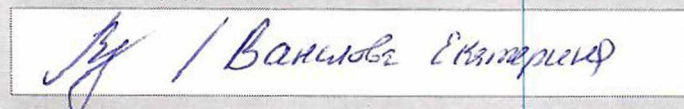
34. Дата

0	7	1	1	2	0	1	8
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя


 / Ванцова Екатерина

36. Дата

1	4	1	1	2	0	1	8
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

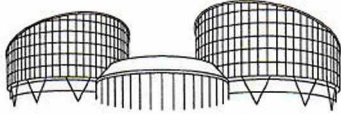
Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

Рагимов

2. Имя (имена) и отчество

Фируддин Дурсун Оглы

3. Дата рождения

напр. 31/12/1960
Д Д М М Г Г Г Г

4. Место рождения

5. Гражданство

РФ

6. Адрес

7. Номер телефона (включая международный код страны)

8. Адрес электронной почты (если имеется)

9. Пол мужской женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

напр. 27/09/2012
Д Д М М Г Г Г Г

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

С.2. Адвокат

26. Фамилия

1) Каляпин 2) Садовская 3) Ванслова

27. Имя (имена) и отчество

1) Игорь 2) Ольга 3) Екатерина

28. Гражданство

1) РФ 2) РФ 3) РФ

29. Адрес

Россия, 603105, г. Нижний Новгород, ул. Ошарская, д. 96 "б".

30. Номер телефона (включая международный код страны)

007 (831) 2161470

31. Номер факса

007 (831) 2161470

32. Адрес электронной почты

reception@pytkam.net

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя



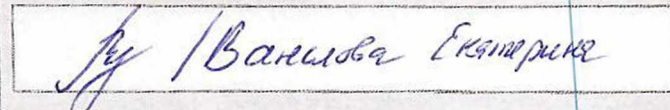
34. Дата

1	2	1	1	2	0	1	8
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя



36. Дата

1	4	1	1	2	0	1	8
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2015

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г		

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г		

напр. 27/09/2015

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

56.

- 1) Заявителями по жалобе выступают Рагимов Мурад Фируддинович (см. Приложение 1,14) и его родной отец, Рагимов Фируддин Дурсун Оглы (см. Приложение 2,15). Согласно заключению специалиста о проведении Фируддину психофизиологического исследования с использованием полиграфа сведения, сообщаемые Фируддином об описываемых ниже событиях, являются правдивыми (см. Приложение 16).
- 2) 30 августа 2016 г. заявители находились в квартире по адресу: _____ где они проживали совместно с другими членами семьи - Гурбановой Афруз (см. Приложение 17), Рагимовой Гюнай (см. Приложение 19-20) и Рагимовой Гюльнар (см. Приложение 22). Также в тот день у семьи Рагимовых ночевал их родственник — Гаибов Сардар (см. Приложение 23). Согласно заключениям специалиста о проведении Гурбановой Афруз и Рагимовой Гюнай психофизиологического исследования с использованием полиграфа сведения, сообщаемые ими о событиях 30 августа 2016 г., являются правдивыми (см. Приложения 18,21).
- 3) Примерно в 6 утра в дверь вышеуказанной квартиры позвонили. Рагимов Мурад, который находился в одних трусах, подошел к двери и увидел в глазок группу людей в масках, большинство из которых были одеты в черную форму и бронежилеты. На вопрос Мурада о том, что им нужно, данные люди представились сотрудниками правоохранительных органов и потребовали открыть дверь. Мурад открыл дверь, после чего примерно 10-15 человек ворвались в квартиру. Первые несколько человек в масках стали тут же избивать Мурада, он получил сильный удар в челюсть, от удара он упал на пол, после чего ему надели на руки наручники. Никакого сопротивления Мурад при этом не оказывал. В этот момент Фируддин вышел из комнаты и увидел, как лежащего на полу Мурада избивают ногами двое людей в черных масках и в черной форме, в бронежилетах с нашивками СОБР (стр. 129 Приложений). Потом подошли еще трое сотрудников полиции и тоже начали избивать Мурада ногами, при этом спрашивали: «Где оружие?», «Где наркотики?». Избиение продолжалось минут 10, все это время Мурада били по голове, ногам, рукам и туловищу, также наносили удары электрическим током посредством электрошокера, а затем отволокли его на кухню. Происходящее видели родственники (см. Приложения 17,19,22).
- 4) Одновременно с этим двое сотрудников правоохранительных органов вошли в комнату к Фируддину, один из них сразу же нанес ему удар ногой по левому колену, отчего тот упал на кровать. После этого данный человек начал избивать Фируддина кулаками обеих рук по голове, нанеся ему не менее 15 ударов, требуя сознаться, где спрятаны оружие и наркотики. Затем он достал электрошокер черного цвета с красными вставками и 2 раза провел им по плечам и спине Фируддина. Боль от ударов током побудила Фируддина закричать, при этом он слышал, как на кухне кричит от боли его сын. Фируддин подумал, что их обоих сейчас убьют, он очень испугался. Через какое-то время сотрудник полиции вновь решил применить к Фируддину электрошокер, но его напарник остановил его, тогда данный сотрудник полиции начал избивать Фируддина руками и ногами по всем частям тела, нанеся ему не менее 20 ударов. Фируддина избивали около получаса, после чего оставили лежать на диване, при этом указанные лица остались с ним в комнате, один из них угрожал ему автоматом (стр. 130,166 Приложений). Периодически они накрывали ему голову одеялом, от чего Фируддин начинал задыхаться. Когда он просил сотрудников полиции снять одеяло, те отвечали ему, что он сейчас умрет. Все происходящее с Фируддином видели через открытую в комнате дверь Рагимова Гюнай (см. Приложение 19) и Гурбанова Афруз (см. Приложение 17).
- 5) В то же время другие сотрудники правоохранительных органов избивали Мурада на кухне (стр. 125 Приложений), которые постоянно менялись между собой. Данное избиение видели родственники Мурада (см. Приложения 15,17,19,22,23). Мурада били руками по лицу, ногами в голову и в живот. В какой-то момент сотрудники полиции сломали обеденный стол, отломили от него ножку и начали избивать Мурада этой ножкой, затем его ударили хрустальной конфетницей по голове (стр. 165 Приложений). В какой-то момент один из сотрудников наступил ногой на цепь от наручников, из-за чего Мурад испытал сильную боль в области левого запястья и закричал (стр. 130 Приложений). Также сотрудники полиции применяли к Мураду электрошокер в область груди. Затем один из сотрудников взял полиэтиленовый пакет «Билла» и надел Мураду на голову, пережав пакет руками в области горла Мурада. Удушение пакетом продолжалось секунд 50, и когда Мурад начал терять сознание, двое других сотрудников его ударили электрошокером. Затем удушение пакетом повторили снова. Через какое-то время Мурад от избиения стал плохо ориентироваться в происходящем, перестал отвечать на вопросы избивавших его лиц, тогда один из сотрудников достал из-за пояса нож, поднял правую ногу Мурада и воткнул нож ему в ступню. Мурад закричал и потерял сознание, после чего сотрудники полиции его облили холодной водой, чтобы привести в чувства.

Изложение фактов (продолжение)

57.

- 6) Примерно в 7-30 Гурбанова Афруз вызвала скорую помощь, так как ей стало плохо. По вызову приехали фельдшеры Шадрова и Коняйчев, которые оказали ей медицинскую помощь и уехали. Гурбанова сообщила им, что сотрудники правоохранительных органов избивают ее сына.
- 7) Примерно в 8-30, когда Мурада избивали на кухне, в квартиру зашли два кинолога — Матвиец С. И Беглесов О., с двумя собаками. Они обошли квартиру, но собаки ничего не нашли. Сотрудники полиции попросили их сделать еще раз обход, после повторного обхода один из кинологов сказал сотрудникам, что «все чисто», после чего кинологи ушли. Все это время Мурада продолжали избивать на кухне.
- 8) Затем один из сотрудников полиции принес на кухню сумку Мурада, которая до этого была в комнате, и положил на сумку две пластиковые баночки с красными крышками, спросив у Мурада, не его ли это. Мурад ответил, что не его, после чего сотрудник полиции ушел.
- 9) Примерно в 10-00 часов в квартиру зашел следователь Дергаусов вместе с двумя понятыми.
- 10) Через какое-то время Фируддину позволили встать, одеться и выйти в коридор, где он увидел, как сотрудник правоохранительных органов, которого коллеги называли Руслан «Моджахед» (впоследствии заявители узнали из материалов дела, что его зовут Джирингов Орудж Омарович, оперуполномоченный 8 отдела ЦПЭ ГУ МВД России по г. Москве), который избивал Мурада до этого, велел Рагимовой Гюнай принести одежду Мурада. Рагимова Гюнай вынесла и отдала Джирингову брюки и кофту Мурада. В этот момент Фируддин увидел, как данный сотрудник положил в карман брюк Мурада какой-то сверток из фольги. Фируддин начал возмущаться, на что Джирингов пригрозил ему физической расправой, после чего данный сотрудник прошел на кухню и предложил Мураду надеть принесенные им брюки, на что Мурад согласился. Когда Мурад надевал брюки, то почувствовал, что в кармане лежит что-то объемное, хотя до этого в карманах штанов ничего не было. После этого в кухню зашел сотрудник полиции Казанский В., которого Мурад до этого не видел, и двое понятных, которых Мурад также видел впервые, и произвел личный досмотр Мурада, в ходе которого из кармана его брюк был изъят ранее подброшенный Джиринговым сверток. Также другим лицом были изъяты из сумки Мурада две пластиковые баночки с красными крышками, которые ему не принадлежали и которые показывал накануне сотрудник полиции.
- 11) После этого сотрудники правоохранительных органов покинули квартиру заявителей и забрали с собой Рагимова Мурада и Гаибова Сардара. Их повезли на служебном автомобиле в ОМВД Митино по г. Москве.
- 12) Примерно в 13-00 Мурада доставили в отделение, где его оставили в кабинете с сотрудником полиции. Данный сотрудник полиции посадил Мурада на стул, однако тот настолько плохо себя чувствовал, что не мог сидеть, и попросил сотрудника полиции постелить что-нибудь на пол, после чего данный сотрудник принес в кабинет небольшой матрац, на который лег Мурад. Так как Мураду по-прежнему было плохо, он попросил вызвать ему скорую помощь, после чего скорая помощь была вызвана, фельдшеры доставили Мурада в Городскую клиническую больницу №36 имени Ф.И. Иноземцева в 14:22 с диагнозом «Сотрясение головного мозга. Закрытая черепно-мозговая травма. Подкожная гематома затылочной области справа. Закрытый перелом нижней челюсти справа. Множественные ушибы и ссадины лица и тела. Колотая рана правой стопы» (стр. 6 Приложений). В больнице Мураду поставили общий диагноз: «ушибы, ссадины мягких тканей головы, грудной клетки. Резаная рана правой стопы (подошвенная поверхность)» (стр. 6 Приложений). В диагнозе травматолога также было указано на «ссадины левого лучезапястного сустава» (стр. 14 Приложений).
- 13) Чуть позднее в данную больницу прибыли родственники Мурада. Рагимова Гюнай встретила Мурада в отделении приемного покоя больницы и заметила, что у Мурада имеются многочисленные повреждения (стр. 167 Приложений). Родственники сняли на видео Мурада (см. Приложение 68 - компакт-диск), а также зафиксировали его телесные повреждения посредством фотоаппарата (стр. 214-219 Приложений).
- 14) Затем сотрудники полиции снова увезли Мурада в ОМВД, однако там ему снова стало плохо, и после длительных просьб Мурада сотрудники полиции вызвали скорую помощь, которая доставила его в больницу им. Боткина в 23:57 с диагнозом «закрытая черепно-мозговая травма. Сотрясение головного мозга. Множественные ссадины лица, грудной клетки. Множественные ушибы мягких тканей» (стр. 18 Приложений). Согласно медицинской карте №394286_16 из ГКБ им. Боткина от 31.08.2016 у Мурада зафиксированы следующие телесные повреждения: «ушибы мягких тканей волосистой части головы, передней брюшной стенки, поясничной области, колотая рана мягких тканей стопы» (см. Приложение 4). При осмотре нейрохирург зафиксировал «множественные кровоподтеки, ссадины теменных областей, лица, грудной клетки, конечностей, кистей рук» (стр. 24 Приложений).
- 15) 31 августа 2016 года в 14 часов 40 минут на Мурада был составлен протокол задержания (см. Приложение 25), хотя время его фактического задержания — 6 утра 30 августа 2016 года, с того момента он непрерывно находился под контролем агентов властей и был фактически лишен свободы.
- 16) 31 августа 2016 года Мурада доставили в ИВС. В тот же день Мурад был допрошен сначала в качестве подозреваемого (см. Приложение 26), а затем в качестве обвиняемого (см. Приложение 27), при этом в своих показаниях Мурад сообщил органам власти о примененном к нему насилии.

Изложение фактов (продолжение)

- 58.
- 17) 2 сентября 2016 г. в отношении Мурада была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, Мурада доставили в ФКУ СИЗО №3, где у него были зафиксированы телесные повреждения (см. п. а) ДОПОЛНЕНИЙ к жалобе, а также Приложение 7).
- 18) 7 февраля 2017 г. эксперты зафиксировали у Мурада соответствующие повреждения (см. п. б) ДОПОЛНЕНИЙ).
- 19) Параллельно с этим, 30 августа 2016 г. Фируддин обратился в травмпункт, где ему зафиксировали телесные повреждения: «ЗЧМТ, СГМ, многочисленные ссадины и ушиб мягких тканей лица» (см. Приложение 9).
- 20) Согласно медицинской карте из городской поликлиники №180 г. Москвы, у Фируддина были зафиксированы: «на коже верхних и нижних конечностей тела многочисленные пятна диаметром до 3 мм (возможно следы от электрошокера). Подкожная гематома на голове слева... Диагноз: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга. Ушиб мягких тканей головы, подкожная гематома в левой теменно-височной области» (см. Приложение 10).
- 21) Согласно заключению специалистов по результатам комплексного медицинского химического исследования Фируддина №1246/16 от 22 декабря 2016 года, у Фируддина обнаружены множественные телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью. Ссадины на теле Фируддина «имеют некоторые признаки, характерные для электрометок» и имеют «следы металлизации, указывающие на материал проводника» (см. Приложение 11).
- 22) 7 февраля 2017 г. эксперты зафиксировали у Фируддина телесные повреждения (см. п. в) ДОПОЛНЕНИЙ).
- 23) 31 августа 2016 г. было подано заявление в прокуратуру членами семьи Мурада, в том числе Фируддином (см. Приложение 28). В заявлении сообщалось о примененном насилии к Фируддину и к Мураду с подробным описанием пыток сотрудниками полиции. Органы власти никак не отреагировали на поступившую информацию.
- 24) В связи с этим 19 сентября 2016 г. в Тушинский межрайонный следственный отдел ГСУ СК России по г. Москве в интересах Рагимова Мурада было подано заявление о преступлении, приложены фотографии телесных повреждений Мурада (см. Приложение 29). В книге регистрации данное сообщение было зарегистрировано только 11 октября 2016 г., после чего следователь начал доследственную проверку. При этом проверка по факту жестокого обращения в отношении второго заявителя, Рагимова Фируддина, по-прежнему так и не была начата.
- 25) 6 декабря 2016 г. было подано еще одно сообщение о преступлении в отношении Фируддина (см. Приложение 35), на которое Тушинским МРСО СУ по СЗАО ГСУ СК России был дан ответ, что обращение по аналогичным фактам уже было зарегистрировано 11 октября 2016 года. Весь последующий ход доследственной проверки по заявлениям заявителей, в ходе которой было вынесено 14 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (далее - ПОВУД), которые впоследствии отменялись вышестоящим руководством и прокурором, отражен в пп. г) - э) ДОПОЛНЕНИЙ к жалобе. Последнее ПОВУД было вынесено 24 августа 2018 года (см. Приложение 58).
- 26) При этом, параллельно в доследственной проверке, в отношении заявителя Рагимова Мурада осуществлялось уголовное преследование. 9 июня 2017 года в отношении Мурада было составлено обвинительное заключение (см. Приложение 59). С 22 июня 2017 г. по 18 января 2018 г. состоялись судебные заседания в Тушинском районном суде города Москвы (см. Приложение 61). В ходе процесса все свидетели обвинения дали показания, противоречащие данным ими же в ходе предварительного следствия показаниям (стр. 737 Приложений). При этом суд немотивированно отказал стороне защиты в удовлетворении 15 ходатайств (стр. 741 Приложений), в том числе в допросе свидетелей (стр. 533, 611 Приложений), а также в ряде вопросов защиты (стр. 752 Приложений). Судья также рассмотрела заявление об отводе без удаления в совещательную комнату (стр. 626 Приложений). Стороне защиты не дали возможности ознакомиться с вещественными доказательствами (стр. 601-602 Приложений). Также в судебном заседании в качестве свидетелей обвинения допрашивались лица в масках (стр. 535, 752 Приложений).
- 27) 6 июля 2017 года, то есть до вынесения приговора, судья вынесла разрешение на свидание с Мурадом, в котором указала в утвердительной форме, что он содержится под стражей ЗА СОВЕРШЕНИЕ преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ (см. Приложение 60, стр. 458).
- 28) 18 января 2018 г. решением судьи Тушинского районного суда г. Москвы Мурад был приговорен к 3 годам 6 месяцам лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ (см. Приложение 64). Суд не исследовал всех обстоятельств уголовного дела и сделал выводы о виновности Мурада на основании показаний сотрудников правоохранительных органов, при этом суд полагался на оглашенные показания в рамках предварительного следствия. Судья в приговоре не указала, почему она при наличии принципиальных противоречий отдала предпочтение показаниям, данным в ходе предварительного следствия.
- 29) 7 марта 2018 года представителем Мурада были поданы замечания на протокол судебного заседания (см. Приложение 62), постановлением Тушинского районного суда г. Москвы от 21 марта 2018 г. данные замечания были отклонены (см. Приложение 63).
- 30) 26 января 2018 г. в Московский городской суд была подана апелляционная жалоба на приговор с соответствующими доводами (см. Приложение 65), 16 апреля 2018 г. были также поданы дополнения к жалобе (см. Приложение 66). Апелляционным определением от 15 мая 2018 года приговор Тушинского районного суда г. Москвы от 18 января 2018 года в отношении Рагимова М. Ф. оставлен без изменения (см. Приложение 67).

Г. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

59. Статья ст. 3 Конвенции (негативный аспект) в отношении обоих заявителей	<p>Пояснения</p> <p>В случае, если лицо было взято под контроль агентов властей здоровым, и ко времени освобождения у него имеются травмы, то на государстве лежит обязанность предоставить правдоподобное объяснение об их происхождении, и если оно это сделать не может, то вступает в действие статья 3 Конвенции (см. п. 87 Постановления ЕСПЧ по делу "Selmouni v. France", № 25803/94). Как видно из изложения фактов, 30 августа 2016 г. до ОРМ, произведенных в квартире заявителей сотрудниками полиции, заявители чувствовали себя хорошо, никаких видимых телесных повреждений не имели, что подтверждается показаниями лиц, видевших заявителей до задержания (см. Приложения 24,17,19,22), а на момент освобождения из-под контроля агентов властей заявители имели серьезные телесные повреждения, которые полностью согласуются с показаниями заявителей и очевидцев описываемых событий и которые зафиксированы в многочисленных медицинских документах (см. Приложения 3-4,7,9-10) и в экспертных заключениях (см. Приложения 5,6,11,12,13). Более того, по результатам независимой экспертизы установлено, что телесные повреждения у Фируддина могли возникнуть согласно его версии и именно 30 августа 2016 г. (стр. 83 Приложений). Некоторые следы повреждений у Фируддина соответствуют признаком электрометок (стр. 82 Приложений). Кроме того, нанесение данных телесных повреждений подтверждают очевидцы (см. Приложения 17,19,20,22,23), телесные повреждения заявителей также зафиксированы посредством фото- и видеофиксации (стр. 86-90, стр. 214-219 Приложений; Приложение 68). Соответственно, власти РФ были обязаны правдоподобно объяснить происхождение данных телесных повреждений, чего не было сделано. Так, в данном деле следователи не дали никакой оценки телесным повреждениям заявителей и не соотнесли их с действиями полицейских на предмет пропорциональности примененной силы, указывая в ходе доследственной проверки, что такие серьезные телесные повреждения были причинены заявителям по причине оказания ими активного сопротивления при задержании. При этом Фируддин вообще не был задержан, его не привлекали ни какому виду ответственности за якобы оказанное им сопротивление. Представители заявителя в связи с этим считают, что властям РФ не удалось доказать, что телесные повреждения заявителей получены ими не в результате нарушения ст. 3 Конвенции. Более того, целевой характер и тяжесть примененного обращения достигают уровня пытки в отношении обоих заявителей.</p>
ст. 3 Конвенции (процессуальный аспект) в отношении обоих заявителей	<p>Отказ властей в возбуждении уголовного дела по жалобе на жестокое обращение является доказательством неисполнения государством своей обязанности провести эффективное расследование (см. Постановление Европейского Суда по делу "Ляпин против Российской Федерации" от 24 июля 2014 г., жалоба N 46956/09, §§ 128 – 140). В настоящем деле, аналогично делу Ляпина, по обоснованной жалобе заявителей так и не было возбуждено уголовное дело, а в рамках доследственной проверки с 2016 по 2018 гг. выносились из раза в раз постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись вышестоящим руководством и прокурором (см. пп. г)-э) ДОПОЛНЕНИЙ к жалобе). За все это время следователь не оценил телесные повреждения заявителей, не устранил противоречий в показаниях сотрудников полиции, не предпринял попыток для поиска и опроса ключевых свидетелей, в том числе сотрудников ФСБ и ЦПЭ, не задавал опрошенным лицам вопросов касательно природы телесных повреждений заявителей, не выполнил целый комплекс важнейших следственных действий (см. пп. д),е),з),и),к),л), о)-ч) ДОПОЛНЕНИЙ), не дал оценку пропорциональности действий сотрудников. Соответственно, в данном случае отказ возбуждать уголовное дело и прекращение проверки до выполнения всех необходимых шагов по сбору доказательств рассматривается как нарушение принципа тщательности расследования (см. п. 123 постановления ЕСПЧ "Бойченко против Молдовы" от 11 июля 2006 г.).</p>

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья	<p>Пояснения</p> <p>Более того, одно из важнейших условий эффективности расследования — быстрая реакция властей по обоснованной жалобе на пытки (см. п. 133 Постановления ЕСПЧ по делу Бати и другие против Турции от 3 июня 2004 г.). В данном деле Рагимов Мурад впервые заявил властям о пытках на следующий день после инцидента - 31 августа 2016 г. (см. Приложения 25-27). Власти никак не отреагировали на его заявления. 19 сентября 2016 г. представителем Мурада вновь было подано сообщение о пытках. Следователь инициировал проверку по данному сообщению спустя 22 дня (см. Приложение 30). Что касается заявителя Рагимова Фируддина, то впервые он заявил властям о пытках 31 августа 2016 г. (см. Приложение 28), никакой реакции не последовало, после чего 6 декабря 2016 г. он вновь подал заявление (см. Приложение 35). В итоге следователь занялся проверкой по заявлению о пытках в отношении Фируддина лишь в феврале 2017 г. (см. п. м) ДОПОЛНЕНИЙ к жалобе), то есть по истечении почти 4 месяцев с момента получения первоначального сообщения о пытках. Такая вопиющая задержка в реакции властей нарушает критерий быстроты расследования. Далее, власти должны были принять все разумные меры для сбора доказательств, включая результаты экспертиз (см. Постановление ЕСПЧ по делу "Гюль против Турции" от 14 декабря 2000 г., жалоба N 22676/93, § 89). В данном деле у обоих заявителей вовремя были зафиксированы телесные повреждения (см. пп. 12-14, 17, 19-21 изложения фактов), однако экспертизы телесных повреждений были проведены лишь 7 февраля 2017 г. (см. пп.18, 22 изложения фактов), то есть по истечении более чем 5 месяцев после получения сообщения о пытках к заявителям. Тем самым также нарушен критерий своевременности расследования. Также в данном деле следователь выносил отказы в возбуждении уголовного дела на основании показаний сотрудников полиции, принимавших участие в избивании заявителей, и игнорировал показания иных лиц, являвшихся очевидцами событий и утверждавших, что полицейские избивали заявителей. В Постановлении по делу "Михеев против России" от 24 августа 2006 г. Суд отметил, что "первое решение прекратить расследование ... было основано преимущественно на показаниях сотрудников милиции, принимавших участие в допросе заявителя, которые, по этим основаниям, не могут быть признаны независимыми свидетелями" (см. п. 117 Постановления). Таким образом, в данном деле был нарушен критерий объективности расследования. Все вышеобозначенное, таким образом, свидетельствует о нарушении процедурной части ст. 3 Конвенции.</p>
п. с) ч. 1 ст. 5 Конвенции в отношении Рагимова Мурада	Лишение заявителя свободы с 30 по 31 августа 2016 г. не было оформлено (см. п.15 изложения фактов), то есть было незаконным в нарушение ст. 5 Конвенции.
п.1, п. 2, п. 3 (d) ст. 6 Конвенции в отношении Рагимова Мурада	<p>Судебное разбирательство в отношении Мурада Рагимова составило 1 год 9 месяцев и при этом не было сложным, в связи с чем нарушен критерий разумности судебного разбирательства (см. п. 1) ДОПОЛНЕНИЙ к жалобе).</p> <p>Далее, в данном деле стороне защиты безосновательно не дали возможности ознакомиться с вещественными доказательствами (стр. 601-602 Приложений), необоснованно отказали в 15 ходатайствах (стр. 750-751 Приложений), безосновательно отклоняли ряд вопросов, которые имели прямое отношение к предмету судебного разбирательства (см. Приложение 61), а в основу приговора были положены доказательства, полученные с нарушением требований закона (стр. 750 Приложений). Тем самым государство нарушило п. 1 ст. 6 Конвенции в части необеспечения принципа равенства сторон и состязательности процесса. Также в данном деле суд не обеспечил равного подхода к допросу свидетелей и оценке их личной заинтересованности, необоснованно отказывая в допросе свидетелей защиты и допрашивая свидетелей обвинения в масках (см. п. 26 изложения фактов, п. 2 ДОПОЛНЕНИЙ к обоснованию нарушений) в нарушение п. 3 (d) ст. 6 Конвенции и заранее высказался о виновности заявителя в нарушение п. 2 ст. 6 Конвенции (см. п. 3 ДОПОЛНЕНИЙ к обоснованию нарушений).</p>

Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

61. Жалоба ст. 3 Конвенции в отношении обоих заявителей	<p>Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения</p> <p>В данном деле в результате отказа в возбуждении уголовного дела национальные следственные органы так и не провели предварительное расследование по предположению заявителей о жестоком обращении, то есть полноценное уголовное расследование, в ходе которого проводится полный перечень следственных действий, таких как допрос, очная ставка, опознание (см. п. 86 Постановления ЕСПЧ по делу «Некрасов против России», жалоба № 8049/07, от 17 октября 2016 г.). В связи с этим представители заявителей отмечают, что в ходе рассмотрения дела «Ляпин против России» (Постановление ЕСПЧ от 24 июля 2014 года, жалоба № 46956/09) Судом было установлено, что отказ внутригосударственных органов власти возбудить уголовное дело на основании правдоподобных утверждений заявителя о жестоком обращении во время нахождения под контролем полиции представляет собой неспособность проводить эффективное расследование, как того требует статья 3 Конвенции. В п. 91 Постановления по делу "Чумаков против России" (жалоба N 41794/04) от 24 сентября 2012 г. Суд отметил, что решение районной прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям о жестоком обращении было отменено вышестоящей прокуратурой дважды, и прокуроры поручили следственным органам провести дополнительное расследование. По результатам дополнительного расследования также были приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела. При таких обстоятельствах Суд не убежден в том, что обжалование в судебном порядке, результат которого мог быть только таким же, позволило бы заявителю получить соответствующую компенсацию, и заявитель не был обязан добиваться применения судебного средства защиты. В п. 78 Постановления ЕСПЧ по делу «НЕКРАСОВ против РОССИИ», жалоба № 8049/07, от 17 октября 2016 г. Суд также указал, что постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела на основании утверждений заявителя о жестоком обращении не менее, чем в шести случаях, были отменены надзирающим прокурором, после чего были назначены дополнительные доследственные проверки. При таких обстоятельствах, Суд также не был убежден в том, что обжалование в судебном порядке позволило бы заявителю восстановить нарушенные права. Представители заявителя, таким образом, считают, что вышеуказанная практика Суда применима в настоящем деле. Так, по обоснованным жалобам заявителей на пытки органами следствия не было возбуждено уголовного дела, а проводилась доследственная проверка, по результатам которой 14 раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись вышестоящим руководством и прокурором (весь ход доследственной проверки отражен в пп. г) - э) ДОПОЛНЕНИЙ к жалобе), однако впоследствии вновь выносились идентичные отказы. Соответственно, у заявителей отсутствует обязанность проходить судебное средство защиты в обстоятельствах длительного саботажа расследования, датой окончательного решения является дата последнего ПОВУД - 24 августа 2018 г. (см. Приложение 58).</p>
ст. 5, 6 Конвенции в отношении первого заявителя (Рагимов Мурога)	<p>Заявителем была пройдена апелляционная инстанция в части несправедливого судебного разбирательства и незаконного лишения свободы. Соответственно, все судебные средства, которые считаются эффективными Европейским судом (см. Постановление по делу Кашлан против России от 19 апреля 2016 г., пп. 29-30), были в полном объеме исчерпаны, датой вынесения окончательного решения по настоящему делу, от которой отсчитывается шестимесячный срок подачи жалобы в ЕСПЧ по нарушению соответствующих пунктов статей 5 и 6 Конвенции, является дата апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда - 15 мая 2018 года (см. Приложение 67).</p>

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Копия паспорта заявителя Рагимова Мурада	стр. 1-3
2.	Копия паспорта заявителя Рагимова Фируддина Дурсун Оглы	стр. 4-5
3.	Медицинская карта ГКБ №36 имени Ф.И. Иноземцева №27736/16 от 30 августа 2016 г. на Рагимова Мурада	стр. 6-17
4.	Медицинская карта стационарного больного Рагимова Мурада №394286_16 из ГБУЗ «ГКБ им. Боткина» от 31 августа 2016 г.	стр. 18-36
5.	Заключение эксперта №1968м/995 от 7 февраля 2017 г. повреждений, причиненных Рагимову Мураду	стр. 37-45
6.	Заключение эксперта №358/3210 от 20 апреля 2018 г. дополнительное к заключению эксперта №1968м/995 от 7 февраля 2017 г. повреждений, причиненных Рагимову Мураду	стр. 46-60
7.	Справка инспектора МРОО "Комитет по предотвращению пыток" от 1 декабря 2016 г. об осмотре медицинской карты Рагимова Мурада в СИЗО-3 УФСИН России по г. Москве	стр. 61
8.	Объяснение Хромова П., данное юристу МРОО "Комитет против пыток" 19 февраля 2018 г. касаясь доставления Рагимова Мурада в СИЗО-3 УФСИН России по г. Москве 2 сентября 2016 г.	стр. 62-63
9.	Справка их городской поликлиники №180 Ф.IV на Рагимова Фируддина от 30 августа 2016 г.	стр. 64-65
10.	Медицинская карта амбулаторного больного Рагимова Фируддина из городской поликлиники №180 г. Москвы от 8 сентября 2016 г.	стр. 66-67
11.	Заключение специалистов АНО "Центр по проведению судебных экспертиз и исследований" №1246/16 от 13 декабря 2016 г. по результатам медицинского исследования Рагимова Фируддина	стр. 68-106
12.	Заключение эксперта №1969м/996 от 7 февраля 2017 г. повреждений, причиненных Рагимову Фируддину	стр. 107-111
13.	Заключение эксперта №362/4072 от 27 апреля 2018 г. дополнительное к заключению эксперта №1969м/996 от 7 февраля 2017 г. повреждений, причиненных Рагимову Фируддину	стр. 112-122
14.	Адвокатский опрос Рагимова Мурада	стр. 123-128
15.	Объяснение Рагимова Фируддина, данное юристу МРОО "Комитет против пыток" 22 сентября 2016 г.	стр. 129-132
16.	Заключение специалиста №1/10 от 11 октября 2016 г. о проведении психофизиологического исследования с применением полиграфа Рагимову Фируддину	стр. 133-147
17.	Объяснение Гурбановой Афруз Пирмамедовны, данное юристу МРОО "Комитет против пыток" 15 сентября 2016 г.	стр. 148-151
18.	Заключение специалиста №1/02 от 5 февраля 2017 г. о проведении психофизиологического исследования с применением полиграфа Гурбановой Афруз Пирмамедовны	стр. 152-163
19.	Объяснение Рагимовой Гюнай Фируддиновны, данное юристу МРОО "Комитет против пыток" 15 сентября 2016 г.	стр. 164-167
20.	Объяснение Рагимовой Гюнай Фируддиновны, данное юристу МРОО "Комитет против пыток" 16 сентября 2016 г.	стр. 168
21.	Заключение специалиста №2/02 от 5 февраля 2017 г. о проведении психофизиологического исследования с применением полиграфа Рагимовой Гюнай Фируддиновне	стр. 169-182
22.	Объяснение Рагимовой Гюльнар Фируддиновны, данное юристу МРОО "Комитет против пыток" 16 сентября 2016 г.	стр. 183-184
23.	Объяснение Гаибова Сардара Сафаровича, данное юристу МРОО "Комитет против пыток" 16 февраля 2016 г.	стр. 185-187
24.	Объяснение Лазарева Юрия Васильевича, данное юристу МРОО "Комитет против пыток" 1 ноября 2017 г.	стр. 188-189
25.	--- продолжение списка приложений см. на стр. 14, приложенной к формуляру жалобы---	стр. -----

ПРИЛОЖЕНИЯ
(продолжение)

25. Протокол задержания Рагимова Мурада от 31 августа 2016 г. - **стр. 190-194**
26. Протокол допроса Рагимова мурада в качестве подозреваемого от 31 августа 2016 г. - **стр. 195-198**
27. Протокол допроса Рагимова мурада в качестве обвиняемого от 31 августа 2016 г. - **стр. 199-202**
28. Заявление заместителю прокурора СЗАО Маркарову В.Р. о преступлении от 31 августа 2016 г. - **стр. 203-211**
29. Заявление о преступлении от 19 сентября 2016 г. - **стр. 212-219**
30. Рапорт об обнаружении признаков преступления от 11 октября 2016 г. - **стр. 220**
31. Постановление о продлении срока проверки от 13 октября 2016 г. - **стр. 221**
32. Постановление о продлении срока проверки от 20 октября 2016 г. - **стр. 222**
33. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 9 ноября 2016 г. - **стр. 223-231**
34. Постановление от 14 ноября 2016 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 9 ноября 2016 г. - **стр. 232**
35. Сообщение о преступлении от 6 декабря 2016 г. - **стр. 233-234**
36. Ответ Тушинского межрайонного следственного отдела г. Москвы от 6 декабря 2016 г. на сообщение о преступлении — **стр. 235**
37. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 декабря 2016 г. - **стр. 236-250**
38. Постановление от 19 декабря 2016 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 декабря 2016 г. - **стр. 251**
39. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 февраля 2017 г. - **стр. 252-263**
40. Постановление от 15 марта 2017 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 февраля 2017 г. - **стр. 264-265**
41. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 апреля 2017 г. - **стр. 266-279**
42. Постановление от 22 мая 2017 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 апреля 2017 г. - **стр. 280**
43. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 июля 2017 г. - **стр. 281-292**
44. Постановление от 14 июля 2017 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 июля 2017 г. - **стр. 293**
45. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 августа 2017 г. - **стр. 294-305**
46. Постановление от 23 августа 2017 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 августа 2017 г. - **стр. 306**
47. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 сентября 2017 г. - **стр. 307-318**
48. Постановление от 4 октября 2017 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 сентября 2017 г. - **стр. 319-320**
49. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 3 ноября 2017 г. - **стр. 321-332**
50. Постановление от 17 ноября 2017 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 3 ноября 2017 г. - **стр. 333-334**
51. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 декабря 2017 г. - **стр. 335-345**
52. Постановление от 12 января 2018 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 декабря 2017 г. - **стр. 346-347**
53. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 февраля 2018 г. - **стр. 348-362**
54. Постановление от 12 февраля 2018 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 февраля 2018 г. - **стр. 363-364**
55. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 марта 2018 г. - **стр. 365-379**
56. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 апреля 2018 г. - **стр. 380-393**
57. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 16 июня 2018 г. - **стр. 394-408**
58. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 августа 2018 г. - **стр. 409-423**

59. Обвинительное заключение от 9 июня 2017 г. - **стр. 424-457**
60. Разрешение на свидание судьи Орловой от 6 июля 2017 г. - **стр. 458**
61. Протокол судебного заседания — **стр. 459-663**
62. Замечания на протокол судебного заседания — **стр. 664-672**
63. Постановление Тушинского районного суда г. Москвы от 21 марта 2018 г. об отклонении замечаний на протокол судебного заседания — **стр. 673**
64. Приговор Тушинского районного суда от 18 января 2018 г. - **стр. 674-725**
65. Апелляционная жалоба в Московский городской суд от 26 января 2018 г. - **стр. 726-749**
66. Дополнения к апелляционной жалобе в Московский городской суд от 16 апреля 2018 г. - **стр. 750-753**
67. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 мая 2018 г. - **стр. 754-758**
68. DVD-диск с видеозаписями и фотографиями телесных повреждений Рагимова Мурада

ДОПОЛНЕНИЯ К ЖАЛОБЕ

Дополнения к п. 17) изложения фактов:

а) Согласно медицинской карте из ФКУ СИЗО №3 от 2 сентября 2016 г. у Мурада при поступлении имелись: «инфицированная рана правой стопы, множественные ссадины волосистой части головы, ... правой и левой верхних конечностей, лица. Параорбитальная гематома справа. Кровоизлияние правого глазного яблока» (стр. 51, стр. 61 Приложений).

Дополнения к п. 18 изложения фактов:

б) Согласно заключению эксперта от 7 февраля 2017 г. у Мурада при его обращении за медицинской помощью 30 и 31 августа 2016 г. обнаружены телесные повреждения: «ссадины: головы, туловища, конечностей (одни из них — в области нижней губы, теменных областях, передней поверхности правой половины грудной клетки, области левого лучезапястного сустава, кистей, локализация остальных и их точное количество не указаны); подкожная гематома затылочной области справа, кровоподтеки: головы, грудной клетки, конечностей (одни из них — в теменных областях, на лице, кистях, локализация остальных и их точное количество не указаны); поверхностная рана подошвенной поверхности правой стопы: по данным осмотра нейрохирургом и травматологом в ГКБ им. Ф.И. Иноземцева расценена как резаная, по данным осмотра бригады СМИ и в ГКБ им. Боткина - «Колотая» рана» (см. Приложение 5). Данные повреждения также указаны в дополнительном заключении эксперта (см. Приложение 6).

Дополнения к п. 22 изложения фактов:

в) Согласно заключению эксперта от 7 февраля 2017 г. у Фируддина при его обращении за медицинской помощью 30 августа 2016 г. и 8 сентября 2016 г. обнаружены телесные повреждения: «ссадины плеч, правой половины грудной клетки, левой половины передней брюшной стенки, правого коленного сустава — образовались в результате не менее 5 скользящих воздействий тупого твердого предмета (предметов); подкожная гематома левой теменно-височной области - образовалась в результате ударного воздействия тупого твердого предмета (см. Приложение 12). Данные повреждения также указаны в дополнительном заключении эксперта от 20 апреля 2018 года (см. Приложение 13).

Дополнения к п. 25 изложения фактов (ход следственной проверки):

г) Тушинский межрайонный следственный отдел начал следственную проверку по факту избиения и пыток сотрудниками полиции Рагимова Мурада лишь спустя 22 дня после поступления заявления о преступлении в следственный отдел (см. Приложение 30).

д) 13 октября 2016 г. срок проверки был продлен на 10 суток (см. Приложение 31), а 20 октября 2016 г. - уже на 30 суток (см. Приложение 32) с одной и той же формулировкой в качестве обоснования продления — указанием на необходимость опроса Рагимова Мурада. По результатам данной проверки 9 ноября 2016 года следователь Тушинского межрайонного следственного отдела ГСУ СК РФ по г. Москве вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. Приложение 33), далее - ПОВУД. **Следователь в рамках данной проверки реализовал ничтожно малое количество мероприятий: ограничился поверхностным опросом сотрудников полиции, проводивших осмотр квартиры Рагимовых, при этом не опросил заявителей и ключевых свидетелей по делу — понятых и родственников, находившихся в квартире в ходе причинения жестокого обращения заявителям, а также никак не установил и не оценил имеющиеся телесные повреждения у заявителей, не назначил экспертизу телесных повреждений, даже не дождался ответов на важные запросы, в том числе на запрос в СИЗО об опросе Мурада (стр. 230-231 Приложений), хотя именно данное мероприятие указывалось в качестве основания продления проверки (см. Приложения 32,33).**

е) 14 ноября 2016 г. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено руководством Тушинского межрайонного следственного отдела **с указанием на необходимость опросить следователя Дергаусова, изъять медицинские карты Мурада и назначить судебную медицинскую экспертизу Мураду** (см. Приложение 34). При этом проверка по сообщению Фируддина по-прежнему не была инициирована следователем.

ж) 6 декабря 2016 г. было подано еще одно сообщение о преступлении в отношении Фируддина (см. Приложение 35), на которое Тушинским МРСО СУ по СЗАО ГСУ СК России был дан ответ, что обращение по аналогичным фактам уже было зарегистрировано 11 октября 2016 года, поэтому новое сообщение будет приобщено к предыдущему (см. Приложение 36).

з) 13 декабря 2016 г., **несмотря на указания вышестоящего руководства о проведении экспертизы и изъятии медицинских документов на Мурада и получение дополнительного сообщения о преступлении в отношении Фируддина** следователь Тагашов вынес новое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. Приложение 37), которое было дополнено лишь несколькими опросами сотрудников правоохранительных органов. **Никаких иных действий, в том числе проведения экспертиз, следователем не было предпринято, какие-либо суждения следователя относительно проверки по заявлению Фируддина также полностью отсутствовали в данном постановлении, следователь даже не опросил самого Фируддина и не провел осмотр места происшествия.**

и) **По-прежнему не были установлены и опрошены по обстоятельствам дела все участники задержания Мурада и проводимых в отношении него следственных и процессуальных действий 30 августа 2016 г., в том числе те лица, которые были в гражданской одежде и являлись, как это видно из показаний сотрудников МВД,**

представителями ЦПЭ ГУ МВД России по г. Москве, ЦПЭ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве, а также ФСБ по г. Москве (стр. 237 Приложений). Также в ходе доследственной проверки не была дана оценка действиям следователя Дергаусова и других сотрудников правоохранительных органов в части незаконного задержания Рагимова Мурада.

к) Следователь полностью построил свою позицию на показаниях сотрудников правоохранительных органов, при этом посчитав членов семьи Мурада заинтересованными свидетелями, а показания самого Мурада оценил как попытку избежать уголовной ответственности. Никаких иных доводов следователь в обоснование своей позиции не указал, при этом следователь не руководствуется аналогичной логикой при оценке объяснений сотрудников правоохранительных органов, которые также могут сообщать ложную информацию следователю с целью уклонения от уголовной ответственности по ст. 286 УК РФ. В резолютивной части постановления даже не было указано, в отношении кого именно из сотрудников правоохранительных органов следователем отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

л) 19 декабря 2016 г. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 декабря 2016 года было отменено заместителем руководителя Тушинского межрайонного следственного отдела (см. Приложение 38), следователю снова было предписано провести экспертизу телесных повреждений Мурада, а также опросить второго заявителя — Фируддина Рагимова.

м) 30 декабря 2016 г. материал проверки был изъят из производства Тушинского межрайонного следственного отдела ГСУ СК РФ по г. Москве и передан в производство СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве. Лишь с этого момента органы власти начали проверку по заявлениям Фируддина о жестоком обращении, которые он делал еще 31 августа 2016 г., то есть через почти 4 месяца.

н) 7 февраля 2017 г. Мураду Рагимову и Фируддину Рагимову были проведены судебно-медицинские экспертизы, эксперты зафиксировали у заявителей множественные телесные повреждения (см. Приложения 5,12) с указанием механизма образования ряда их них, однако не смогли установить давность их образования из-за несвоевременного проведения экспертизы.

о) 13 февраля 2017 г. следователем СЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. Приложение 39). Следователь лишь перечислил телесные повреждения, зафиксированные у заявителей в экспертизах, при этом вынес суждение о том, что данные телесные повреждения получены в результате применения сотрудниками правоохранительных органов приемов борьбы по той причине, что заявители оказали активное сопротивление сотрудникам правоохранительных органов. При этом следователь говорил сразу об обоих заявителях, в то время как ни в одном из

показаний сотрудников полиции нет указания на то, что Фируддин оказывал кому-либо сопротивление и что к нему вообще применялась физическая сила, равно как и не составлялся об этом рапорт никем из сотрудников правоохранительных органов. При этом следователь не установил и не допросил сотрудника СОБР, который заходил в квартиру первым и о котором упоминал сотрудник полиции Дубровин как о лице, пресекающем активное сопротивление Мурада, а также иных присутствующих в ходе ОРД лиц, таких как понятые и кинологи. На чем основано утверждение следователя о примененных приемах борьбы к заявителям — не понятно, так как сами сотрудники полиции таких показаний следователю не давали.

п) Далее, с 13 февраля по 15 марта 2017 г. наступил период бездействия следствия, однако 15 марта 2017 г. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 февраля 2017 г. было отменено заместителем руководителя следственного управления по СЗАО ГУ СК РФ по г. Москве с указанием на необходимость установить сотрудников ФСБ России, принимавших участие в ОРМ в отношении Рагимова, а также опросить сотрудников скорой медицинской помощи (см. Приложение 40).

р) 17 апреля 2017 г. следователь вынес новое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. Приложение 41), которое было полностью идентично предыдущему, за исключением упоминания о том, что следователем были сделаны запросы начальнику ЦПЭ ГУ МВД России по г. Москве о проведении служебной проверки в отношении сотрудников, принимавших участие в задержании Рагимова, а также главному врачу ГБУ г. Москвы о предоставлении сведений о составе наряда скорой медицинской помощи, на которые ответы не были получены.

с) До 22 мая 2017 г. вновь наступил период бездействия, и 22 мая 2017 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено (см. Приложение 42) первым заместителем прокурора СЗАО г. Москвы с указанием на необходимость получить ответы по сделанным ранее запросам, а также установить и опросить сотрудников ФСБ России, принимавших участие в ОРМ в отношении Рагимова.

т) 13 июля 2017 г. следователь вновь выносит ПОВУД (см. Приложение 43), которое слово в слово повторяет ПОВУД от 17 апреля 2017 г., то есть почти за 3 месяца с даты предыдущего ПОВУД следователем не было проведено ни одного дополнительного действия. Данное ПОВУД вновь было отменено 14 июля 2017 г. руководством с указанием на выполнение предыдущих указаний прокурора (см. Приложение 44).

у) 14 августа 2017 г. следователь вынес ПОВУД, ничем не отличающееся в формулировке от предыдущих двух ПОВУД (см. Приложение 45), которое было отменено 23 августа 2017 г. руководством с очередным указанием на выполнение предыдущих указаний прокурора (см. Приложение 46).

ф) 23 сентября 2017 г. следователь вынес ПОВУД, ничем не отличающееся в формулировке от предыдущих трех ПОВУД (см. Приложение 47), которое было

отменено 4 октября 2017 г. руководством уже без указания на выполнение предыдущих указаний прокурора (см. Приложение 48).

х) 3 ноября 2017 г. следователь вынес ПОВУД, ничем не отличающееся в формулировке от предыдущих четырех ПОВУД (см. Приложение 49), которое было отменено 17 ноября 2017 г. (см. Приложение 50).

ц) 30 декабря 2017 г. следователь вынес ПОВУД (см. Приложение 51), добавив в него лишь два опроса фельдшеров. 12 января 2018 г. данное постановление было отменено руководством (см. Приложение 52) с указанием установить всех сотрудников правоохранительных органов, принимавших участие в ОРМ в отношении Рагимова Мурада, получить объяснения от сотрудников, выполнявших заход в квартиру.

ч) 11 февраля 2018 г. следователь вынес ПОВУД (см. Приложение 53), в которое включил показания сотрудника Джирингова О.О. - оперуполномоченного 8 отдела ЦПЭ ГУ МВД России по г. Москве, который указал, что со слов сотрудников ему известно, что никто, кроме Рагимова Мурада, сопротивления не оказывал и физическое воздействие в отношении иных лиц не применялось, то есть сотрудник ЦПЭ подтвердил показания Фируддина, что тот не оказывал сопротивления. Следователь никак данные показания не оценил и снова указал в ПОВУД, что Фируддину телесные повреждения причинены в результате применения сотрудниками правоохранительных органов приемов борьбы по той причине, что он оказал активное сопротивление сотрудникам правоохранительных органов.

ш) 12 февраля 2018 года ПОВУД от 11 февраля 2018 г. было отменено (см. Приложение 54) с указанием установить всех сотрудников правоохранительных органов, принимавших участие в ОРМ в отношении Рагимова Мурада, получить объяснения от сотрудников, выполнявших заход в квартиру, получить и приобщить ответы на ранее сделанные запросы.

щ) 13 марта 2018 г. следователь вынес ПОВУД (см. Приложение 55), по содержанию полностью идентичное ПОВУД от 12 февраля 2018 г. После этого следователем было вынесено ПОВУД от 15 апреля 2018 г. (см. Приложение 56), постановления об отмене обоих ПОВУД в материалах дела отсутствуют. Текст данного ПОВУД полностью идентичен тексту ПОВУД от 12 февраля 2018 г. и от 13 марта 2018 г.

ы) 16 июня 2018 г. следователем было вынесено ПОВУД (см. Приложение 57), практически идентичное предыдущему, следователь лишь сослался дополнительно на то, что в ходе проверки получен и приобщен приговор Тушинского районного суда г. Москвы, согласно которому Рагимов Мурад признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ. Постановление об отмене данного ПОВУД в материалах дела отсутствует.

э) 24 августа 2018 г. (см. Приложение 58) следователем вновь было вынесено ПОВУД, которое не отменено на сегодняшний день. В данном ПОВУД следователь сослался на результаты экспертизы Рагимова Фируддина (заключение эксперта №362/4072 от 27

апреля 2018 г. - см. Приложение 6), согласно которому у заявителя обнаружены телесные повреждения, однако никакой оценки им не дал, **и снова указал в ПОВУД, что Фируддину и Мураду телесные повреждения причинены в результате применения сотрудниками правоохранительных органов приемов борьбы по той причине, что они оказали активное сопротивление сотрудникам правоохранительных органов.**

В ходе доследственной проверки ни заявителя, ни их представители ни разу не были уведомлены о выносимых следователем ПОВУД и их отменах.

Дополнения к нарушению ст. 6 Конвенции в отношении Рагимова Мурада

1) Судебное разбирательство в отношении Мурада Рагимова не было разумно быстрым. Разумность срока разбирательства надлежит оценивать в свете конкретных обстоятельств дела и с учетом критериев, выработанных судебной практикой, в частности таких, как сложность дела, действия заявителя и действия компетентных властей (см. упомянутое выше дело *Yağcı and Sargin v. Turkey*, § 59). При этом период времени, учитываемый при определении продолжительности производства по уголовному делу, начинается в тот день, когда данному лицу «предъявляется обвинение» в самостоятельном и существенном значении этого термина, и заканчивается в тот день, когда окончательно разрешается вопрос о виновности или производство по делу прекращается (см. п. 87 Постановления ЕСПЧ по делу «Кляхин против России» от 30 ноября 2004 г.). В настоящем деле принимаемый во внимание период начался 31 августа 2016 г., когда заявитель был задержан и допрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого (см. Приложения 25-27). Затем 18 января 2018 г. Тушинский районный суд г. Москвы признал заявителя виновным (см. Приложение 64), и 15 мая 2018 г. Московский городской суд оставил приговор без изменения (см. Приложение 67). Таким образом, обычная процедура разрешения вопроса о виновности заявителя, по смыслу статьи 6 Конвенции, была завершена, и ее продолжительность составила 1 год 9 месяцев. При этом данное уголовное дело не представляется особенно сложным и касалось незаконного хранения наркотиков, в нем не было потерпевших. Что касается действий заявителя, то они не способствовали в какой-либо значительной мере увеличению общей продолжительности производства по делу. Хотя заявитель подавал ряд ходатайств в ходе судебного процесса (см. п. 26 изложения фактов), большинство из них не повлекли за собой процессуальных задержек (см. п. 93 Постановления ЕСПЧ по делу «Кляхин против России» от 30 ноября 2004 г.). Соответственно, продолжительность производства по уголовному делу в отношении заявителя не удовлетворяла требованию о разумном сроке, изложенному в пункте 1 статьи 6 Конвенции

2) В данном деле суд не обеспечил равного подхода к допросу свидетелей и оценке их личной заинтересованности (п. 26 изложения фактов). Так, суд положил в основу приговора показания сотрудников правоохранительных органов, которые являются заинтересованными лицами, так как в ходе проводимых им ОРМ заявитель был сильно избит и указывал на них как на лиц, применивших к нему насилие. При этом в ходе дачи устных объяснений в суде свидетели защиты дали показания, в корне отличающихся от

ими же данных показаний в рамках предварительного следствия. Суд, однако, никак данные противоречия не устранил, не задавал свидетелям обвинения вопросов, направленных на упразднение противоречий (см. стр. 476, 480, 482,506, 511, 515,517, 520, 524, 527, 541,544,548,622 Приложений). Судья в приговоре не указала, почему она при наличии принципиальных противоречий отдала предпочтение показаниям, данным в ходе предварительного следствия. При этом ни в приговоре, ни в апелляционном определении не объяснено, чем вызвано критическое отношение к свидетелям защиты и доверительное – к свидетелям обвинения, на которых заявитель указывал как на лиц, которые непосредственно участвовали в задержании, доставлении и избииении заявителя. Более того, защите несколько раз было необоснованно отказано в допросе свидетелей (стр. 533, 611 Приложений), а ряд ключевых свидетелей обвинения беспричинно были допрошены в масках, их личные данные не были установлены в законном порядке (стр. 535, 752 Приложений). При этом перед удалением свидетелей в масках из зала суда и в ходе допроса указанных свидетелей в зале суда присутствовали неустановленные лица в таких же масках и одежде, что порождает сомнения в том, что допрошенные лица действительно являлись самими собой (стр. 752 Приложений). Такой неравный подход суда к допросу свидетелей нарушил п. 3(d) ст. 6 Конвенции.

3) Как указано в п.27 изложения фактов, судья в нарушение п. 2 ст. 6 Конвенции еще до вынесения приговора вынесла разрешение на свидание с Мурадом, в котором указала в утвердительной форме, что он содержится под стражей ЗА СОВЕРШЕНИЕ преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ (см. Приложение 60, стр. 458).