



Межрегиональная общественная организация «КОМИТЕТ ПРОТИВ ПЫТОК»

www.pytkam.net

Отделение в Оренбургской области
460000, г. Оренбург, ул. Краснознамённая, 22 оф. 810, тел.: (3532)77-50-88,
e-mail: orenkpp@yandex.ru

ДОКЛАД

о состоянии проверки сообщений о преступлениях и расследовании уголовных дел, возбужденных по фактам пыток, жестокого и унижающего человеческого достоинства обращения и наказания в Оренбургской области

составлен по материалам работы Оренбургского отделения Межрегиональной общественной организации «Комитет против пыток»

Межрегиональная общественная организация «Комитет против пыток» – правозащитная организация, задачей которой является осуществление общественного контроля за ситуацией, связанной с проблемой распространения практики применения пыток и жестокого обращения в России и оказания профессиональной юридической и медицинской помощи жертвам пыток.

Основным направлением деятельности Комитета является проведение общественного расследования заявлений граждан о применении пыток и иного бесчеловечного или унижающего человеческого достоинства обращения, в рамках которого осуществляется юридическое сопровождение жалобы, в том числе представление интересов пострадавшего в органах следствия и в суде, оказание помощи в получении компенсации за вред причинённый нарушением права на жизнь и свободу от пыток, а также, в случае необходимости, проведение медицинских реабилитационных мероприятий.

МРОО «Комитет против пыток» осуществляет свою деятельность на территории нескольких субъектов Российской Федерации: Нижегородской и Оренбургской областей, республиках Башкортостан, Марий Эл, Чечня.

С апреля 2007 года в Оренбургской области осуществляет работу отделение МРОО «Комитет против пыток». Данное отделение было создано с целью получения достоверной и проверенной информации о нарушениях прав человека в Оренбургской области. Одной из главных и первостепенных задач отделения – выявление причин неэффективного расследования фактов пыток, жестокого и унижающего человеческого достоинства обращения следственными органами.

Напомним, что факты неадекватности подобного расследования с всё учащающейся периодичностью констатирует в своих постановлениях Европейский суд по правам человека.

В этой связи юристы Комитета против пыток (далее КПП) проводят общественное расследование по заявлениям граждан о пытках, произошедших в последнее время в этом регионе России. В рамках своей деятельности юристы КПП представляют законные интересы данных граждан – заявивших о преступлениях и/или признанных потерпевшими по уголовным делам. Отметим, что подобные материалы проверок и уголовные дела находятся в производстве различных территориальных

подразделений Следственного управления Следственного комитета по Оренбургской области.

В ходе работы по данным уголовным делам юристы КПП неоднократно сталкивались с процессуальными нарушениями разного рода и уровня.

Связано это с неудовлетворительной работой следователей, а также неспособностью руководства следственных органов исправить сложившуюся ситуацию.

Об этом мы неоднократно сообщали руководству заинтересованных правоохранительных органов на примерах рассмотрения заявлений граждан и расследования ряда уголовных дел в ходе личных встреч.

21 ноября 2011 года состоялась встреча сотрудников Комитета против пыток Дюндина В.А. и Бабинца С.С. с руководителем Следственного управления СК РФ по Оренбургской области Колотовым Сергеем Фёдоровичем в здании управления. Правозащитники передали Колотову С.Ф. обращение с приложениями, касающееся проблемы неэффективности расследований сообщений о нарушениях прав человека в Оренбургской области.

Во время встречи Колотову С.Ф., помимо прочего, были переданы сведения о многочисленных нарушениях закона в ходе расследования дел, связанных с применением незаконного физического насилия и пыток сотрудниками полиции. Однако чёткого ответа на обращение дано так и не было, а ситуация с эффективностью расследования дел в отношении сотрудников полиции только ухудшилась.

Количество нарушений допускаемых должностными лицами следственных органов Оренбургской области при проверке сообщений о преступлениях совершённых сотрудниками полиции достаточно велико и ничем иным кроме как саботажем при выполнении проверок и расследований назвать данные действия и бездействия нельзя.

Эффективное расследование подобных фактов следственными органами Оренбургской области возможно. Однако по неизвестным причинам проверки и расследования носят поверхностный характер, зачастую самые простые, но в то же время необходимые и имеющие первостепенную важность проверочные действия, такие как осмотр места происшествия, опрос заявителя, отыскание и опрос свидетелей и очевидцев преступления, следователями не выполняются. А невыполнение данных следственных действий, в свою очередь, во многом объясняется полным отсутствием надлежащего контроля за расследованием данной категории преступления со стороны СУ СК РФ по Оренбургской области.

Незаконные действия и бездействия следователей юристами КПП, в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) обжалуются в порядке, установленном статьями 124 и 125 УПК РФ вышестоящему руководству, а именно в Следственное управление Следственного комитета РФ по Оренбургской области, прокуратуру и суд.

Данные органы неоднократно устанавливали незаконность действий (бездействий) должностных лиц следственных органов Оренбургской области, о чём будет указано подробно в тексте данного доклада.

Данный вывод подтверждается многочисленными примерами невыполнения сотрудниками Следственного управления СК РФ по Оренбургской области своих должностных обязанностей, предусмотренных уголовно-процессуальным и внутриведомственным законодательством.

При этом вызывает недоумение отсутствие практики привлечения к дисциплинарной ответственности следователей и руководства следственных органов, допускающих столь грубые нарушения своих обязанностей. В итоге, на протяжении многих месяцев следователи не выполняют необходимые для эффективного и всестороннего расследования дел связанных с применением сотрудниками полиции пыток, следственные действия.

Приведём конкретные примеры бездействий следственных органов в Оренбургской области.

Одной из основных проблем остается многократное вынесение следователями незаконных процессуальных решений и недостаточный процессуальный контроль и надзор за вынесением подобных решений.

Так, в период времени с 2011 по 2013 года по материалу проверки № 620ск-11 (заявитель Зонтов Ю.А.) было подряд вынесено 7 незаконных процессуальных решений:

- 1. 05.10.2011 года** ст. следователь СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Грязев Д.С. вынес **первое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹. **10.10.2011 года** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено заместителем руководителя СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Чебаненко С.В.².
- 2. 18.10.2011 года** следователь Грязев Д.С. **вторично** вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела³. **07.12.2011 года** заместитель прокурора Промышленного района г. Оренбурга Ерёмин С.В. вынес постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.10.2012 года. В мотивировочной части постановления он указал следующее: «...к материалу проверки не приобщено заключение служебной проверки, не проведён анализ того, в результате чего образовались у Зонтова Ю.А. телесные повреждения»⁴.
- 3. 15.12.2011 года** следователем СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Грязевым Д.С. было вынесено очередное, **третье**, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁵. **17.02.2012 года** заместителем руководителя СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Семёновым Д.Е. было вынесено постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела⁶.
- 4. 27.02.2012 года** следователь Грязев, не проведя **ни одного** проверочного мероприятия, в том числе – не выполнив указание руководства следственного отдела, вынес **четвёртое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁷.
- 5. 17.03.2012 года** следователем Грязевым Д.С. вынесено **пятое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁸. **12.09.2012 года** за подписью заместителя руководителя следственного отдела по Северному административному округу города Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Ушакова А.К. вынесено очередное постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела⁹.

¹ Приложение Зонтов №1

² Приложение Зонтов № 2

³ Приложение Зонтов № 3

⁴ Приложение Зонтов № 4

⁵ Приложение Зонтов № 5

⁶ Приложение Зонтов № 6

⁷ Приложение Зонтов № 7

⁸ Приложение Зонтов № 8

⁹ Приложение Зонтов № 9

6. **21.12.2012 года** следователь по особо важным делам следственного отдела по САО города Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Грязев Д.С. по результатам дополнительной проверки вынес **шестое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁰. **28.02.2013 года** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено заместителем руководителя процессуального контроля и материал возвращён следователю для проведения дополнительной проверки.
7. **12.04.2013 года** следователь Грязев Д.С. по результатам дополнительной проверки вынес **седьмое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. **15.05.2013 года** данное постановление было отменено заместителем руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области¹¹.

По материалу проверки **641ск-11** (по заявлению Архипова В.В.), в период времени с 2011 по 2013 года включительно, было подряд вынесено **шесть** незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

1. **03 октября 2011 года** следователь Росляков А.А. вынес **первое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹². Постановлением от **07 октября 2011 года** заместитель руководителя следственного отдела СУ СК РФ по Оренбургской области Авдеев В.В. отменил постановление следователя¹³.
2. **07 ноября 2011 года** следователь Росляков А.А. **во второй раз** вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁴. **22.02.2012 года** заместителем прокурора Центрального района г. Оренбурга Егоровой Е.А. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено¹⁵.
3. **22.03.2012 года** старший следователь СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Росляков А.А. не проведя ни единого проверочного действия **в третий раз** вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁶. **29.05.2012 года** заместитель руководителя СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Шестаков А.М., рассмотрев материалы об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Архипова В.В. вынес постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁷.
4. **28.06.2012 года** не выполнив более никаких проверочных действий, на которые указывало руководство Следственного отдела и прокуратура Центрального района г. Оренбурга следователь Росляков А.А. вынес **в четвёртый раз** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁸. **01.07.2012 года** заместитель руководителя следственного отдела по Южному административному округу г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области

¹⁰ Приложение Зонтов № 10

¹¹ Приложение Зонтов № 11

¹² Приложение Архипов № 1

¹³ Приложение Архипов № 2

¹⁴ Приложение Архипов № 3

¹⁵ Приложение Архипов № 4

¹⁶ Приложение Архипов № 5

¹⁷ Приложение Архипов № 6

¹⁸ Приложение Архипов № 7

Шестаков А.М. вынес постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁹.

5. **12.10.2012 года** следователь по особо важным делам СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Воронов В.В. вынес очередное, пятое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела²⁰. **19.11.2012 года** заместитель руководителя следственного отдела по Южному административному округу г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Шестаков А.М. вынес постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела²¹.
6. **09.01.2013 года** следователь по особо важным делам СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Воронов В.В. вынес шестое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела²². **14.03.2013 года** вышеуказанное постановление было отменено постановлением заместителя руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Шестаковым А.М. и материал направлен для проведения дополнительной проверки следователю²³.

По материалу проверки **641ск-11** (по заявлению Жумагазеева Т.И.), было подряд вынесено девять незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

1. **13.10.2011 г.** следователем следственного отдела по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Лобынцевым А.В. было вынесено первое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела²⁴. **16.10.2011 г.** постановление отменено заместителем руководителя СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Семёновым Д.Е.²⁵
2. **17.11.2011 г.** следователем СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Лобынцевым А.В. вынесено второе постановление об отказе в возбуждении уголовного дела²⁶. **21.11.2011 г.** постановление отменено заместителем руководителя СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Семёновым Д.Е.²⁷
3. **21.12.2011 года** следователем Лобынцевым А.Б. в третий раз было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела²⁸. **09.02.2012 года** прокуратурой Дзержинского района г. Оренбурга вынесено постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела²⁹.
4. **24.02.2012 года** следователем Лобынцевым было вынесено четвёртое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела³⁰. **18.04.2012 года** и.о.

¹⁹ Приложение Архипов № 8

²⁰ Приложение Архипов № 9

²¹ Приложение Архипов № 10

²² Приложение Архипов № 11

²³ Приложение Архипов № 12

²⁴ Приложение Жумагазеев № 1

²⁵ Приложение Жумагазеев № 2

²⁶ Приложение Жумагазеев № 3

²⁷ Приложение Жумагазеев № 4

²⁸ Приложение Жумагазеев № 5

²⁹ Приложение Жумагазеев № 6

³⁰ Приложение Жумагазеев № 7

руководителя отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области Франк В.В. вынес постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела³¹.

5. **01.06.2012 года**, не проведя ни одного проверочного действия, следователь Лобынцев вынес пятое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела³². **18.06.2012 года** и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области Букреев В.Н. вынес постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела³³.
6. **20.07.2012 года** следователь Лобынцев, не выполнив ни одного проверочного действия, в шестой раз вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела³⁴. **25.07.2012 года** заместитель руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Семёнов Д.Е. вынес постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела³⁵.
7. **25.08.2012 года** следователь Лобынцев в седьмой раз, не произведя ни одного проверочного действия, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела³⁶. **25.01.2013 года** заместитель руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Семёнов Д.Е. отменил вышеуказанное постановление³⁷.
8. **25.02.2013 года** следователь Лобынцев, не проведя ни одного проверочного действия, вынес восьмое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела³⁸.
9. **13.06.2013 года** следователь Лобынцев А.В. вынес девятое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела³⁹.

По материалу проверки **131ск-11** (по заявлению Синегубова А.Б.), в период времени с 2011 по 2013 год включительно, было подряд вынесено семь незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

1. **09.04.2011 года** старшим следователем СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Богдаловым Д.Д. было вынесено первое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁴⁰. **09.04.2011 года** заместителем руководителя СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Авдеевым В.В. вынесено постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела⁴¹.

³¹ Приложение Жумагазеев № 8

³² Приложение Жумагазеев № 9

³³ Приложение Жумагазеев № 10

³⁴ Приложение Жумагазеев № 11

³⁵ Приложение Жумагазеев № 12

³⁶ Приложение Жумагазеев № 13

³⁷ Приложение Жумагазеев № 14

³⁸ Приложение Жумагазеев № 15

³⁹ Приложение Жумагазеев № 16

⁴⁰ Приложение Синегубов № 1

⁴¹ Приложение Синегубов № 2

2. **03.05.2011** года старшим следователем СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Богдаловым Д.Д. **вторично** было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁴². **18.05.2011** года заместителем прокурора Центрального района г. Оренбурга Е.Н. Осипковым было вынесено постановление об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела⁴³.
3. **27.05.2011** года старшим следователем СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Богдаловым Д.Д. вынесено **третье** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁴⁴. **23.12.2011** года вышеуказанное постановление было отменено⁴⁵.
4. **21.01.2012** года следователем СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области Росляковым А.А. вынесено **четвёртое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁴⁶. **17.02.2012** года заместителем руководителя СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области вынесено постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и материал возвращён следователю для проведения дополнительной проверки⁴⁷.
5. **18.03.2012** года, не выполнив никаких проверочных действий, следователь Росляков вынес **пятое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁴⁸. Оценку объяснениям Фурсовой следователь в постановлении не дал. **28.04.2012** года и.о. руководителя отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области Франком В.В. вынесено постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела⁴⁹.
6. **09.06.2012** года следователь Росляков А.А. по результатам дополнительной проверки вынес **шестое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁵⁰. **13.06.2012** года данное постановление было отменено и.о. заместителя отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области Букреевым В.Н.⁵¹
7. **13.07.2012** года следователь Росляков А.А. вынес **седьмое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁵². **10.08.2012** года оно было отменено заместителем руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Шестаковым А.М.⁵³
8. **20.08.2012** года следователь СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Карымов С.В. вынес **восьмое** постановление об отказе в возбуждении уголовного дела⁵⁴. **25.02.2013** года постановление отменено

⁴² Приложение Синегубов № 3

⁴³ Приложение Синегубов № 4

⁴⁴ Приложение Синегубов № 5

⁴⁵ Приложение Синегубов № 6

⁴⁶ Приложение Синегубов № 7

⁴⁷ Приложение Синегубов № 8

⁴⁸ Приложение Синегубов № 9

⁴⁹ Приложение Синегубов № 10

⁵⁰ Приложение Синегубов № 11

⁵¹ Приложение Синегубов № 12

⁵² Приложение Синегубов № 13

⁵³ Приложением Синегубов № 14

⁵⁴ Приложение Синегубов № 15

заместителем руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области, как незаконное.⁵⁵

Приведенные примеры, с одной стороны, свидетельствуют о довольно высокой активности руководства следственных органов Оренбургской области в осуществлении функции процессуального контроля, поскольку подавляющее число незаконных процессуальных решений отменяется руководством следственных органов различного уровня инициативно.

С другой стороны, следует отметить, что сама проблема систематического вынесения следователями незаконных процессуальных решений по одним и тем же материалам проверок остается актуальной и нерешенной.

При этом нельзя забывать, что несвоевременное возбуждение уголовного дела, а равно систематическое вынесение незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела с большой долей вероятности могут привести и, как правило, приводят к тому, что осуществляемое расследование жалоб на применение пыток и иных видов жестокого обращения будет не соответствовать критериям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека.

Следствием некачественного проведения расследования, невыполнения необходимых проверочных и следственных действий является утрата доказательств и невозможность установить действительные обстоятельства произошедшего. Более того, в этом случае можно вести речь о нарушении конституционных прав пострадавшего на защиту от преступления, на доступ к правосудию. И трудно в такой ситуации ожидать от человека веры в способность государства защитить его от преступных посягательств.

В 2012-2013 годах сотрудники Оренбургского отделения МРОО «Комитет против пыток» столкнулись с массовыми бездействиями должностных лиц Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, а также следственных органов региона. Данные бездействия в основной своей массе выразились в неуведомлениях заявителей и их законных представителей - сотрудников Комитета против пыток о решениях принимаемых следователями по результатам рассмотрения заявлений, обращений, ходатайств, жалоб, результатах проверок сообщений о преступлениях.

1. Постановлением Ленинского районного суда от **19.12.2012** года была удовлетворена жалоба Комитета против пыток в интересах Ждана А.А. не незаконные бездействия руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Карякина Е.В., выразившееся в неуведомлении заявителя о решении принятом по результатам дополнительной проверки⁵⁶.
2. Постановлением Центрального районного суда от **14.08.2012** года была удовлетворена жалоба Комитета против пыток в интересах Синегубовой Н.И на неуведомление заявителей о принятом решении. В резолютивной части постановления суд указал следующее: *«Как следует из исследованных в судебном заседании материалов досудебной проверки № 131ск-11, в них имеются письма-уведомления о принятых решениях. Однако их нельзя признать надлежащим уведомлением, т.к. данные об их отправке и получения заявителем и его представителем отсутствуют. В то время, как уведомление заявителя о принятом решении является не правом, а обязанностью следователя. Таким*

⁵⁵ Приложение Синегубов № 16

⁵⁶ Приложение Ждан судебное № 1

образом, по результатам проверки неоднократно принимались процессуальные решения, в порядке ст. 144-145 УПК РФ, но о принятых решениях следователем СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Росляковым А.А., надлежащим образом, заявитель и его представитель, не уведомлены до настоящего времени. Вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что бездействием со стороны следователя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Рослякова А.А., а именно не уведомлением лица, сообщившего о совершении преступления, были нарушены права заявителя и его представителя, и являются незаконными, т.к. противоречат требованиям ст. 145 УПК РФ»⁵⁷.

3. Постановлением суда Центрального района г. Оренбурга от **26.09.2012** года была удовлетворена жалоба в интересах Синегубовой Н.И. на неуведомление о принятом решении по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, совершённого сотрудниками полиции в отношении Синегубова А.Б.. В резолютивной части постановления суд указал следующее: «Как следует из исследованных в судебном заседании материалов досудебной проверки № 131 СК-11, в них не имеется надлежащих данных об уведомлении, заявителя и его представителя, о результатах проведённой дополнительной проверки, т.е. после отмены 10.08.2012 г. зам. руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Шестаковым А.М. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 13.07.2012 г. следователя Рослякова А.А. В то время как установленные ст. 144 УПК РФ сроки проверки заявления (сообщения) о преступлении истекли 13.08.2012 г. Таким образом, по результатам проверки неоднократно принимались процессуальные решения, в порядке ст. 144-145 УПК РФ, но о принятых решениях следователями СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области, заявитель и его представитель, надлежащим образом не уведомлены до настоящего времени. Вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что бездействием со стороны следователей и руководства СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области, а именно не уведомлением лица, сообщившего о совершении преступления, нарушаются права заявителя и его представителя, что противоречит требованиям ст. 145 ч. 2 УПК РФ»⁵⁸.
4. Постановлением Центрального районного суда от **05.02.2013** года была удовлетворена жалоба в интересах Синегубовой Н.И. на неуведомление заявителей о принятом решении. Суд критически отнёсся к доказательствам, предоставленным представителями следственного комитета РФ, а именно к журналу исходящей корреспонденции. Суд счёл недостоверными документы, предоставленные в суд сотрудниками следственного комитета РФ, указав: «Учитывая содержание рассматриваемой жалобы Бабинец С.С., место расположения в журнале сведений об отправке постановления, позволяющего внести в случае необходимости дополнительные записи, а также датирование самого постановления (24.08.2013 г.) суд приходит к выводу. Что неопровержимых доказательств уведомления Бабинец С.С. о результатах рассмотрения его ходатайства следственным отделом не предоставлено. Наличие технических ошибок при составлении постановления, место расположения соответствующих записей в журнале вызывают у суда сомнения в достоверности представленных следственным отделом сведений о

⁵⁷ Приложение Синегубов судебное № 1

⁵⁸ Приложение Синегубов судебное № 2

надлежащем и своевременном уведомлении следователем Карымовым С.В. заинтересованных лиц о результатах рассмотрения ходатайства»⁵⁹.

5. Постановлением суда Дзержинского района города Оренбурга от **02.04.2013 года** была удовлетворена жалоба Комитета против пыток в интересах Жумагазеева Т.И. на бездействие следователя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Лобынцева А.В., выразившееся в неуведомлении заявителя о решении принятом по результатам дополнительной проверки сообщения о преступлении. В постановлении суд указал следующее: *«В ходе рассмотрения жалобы сотрудники следственного комитета не предоставили ни журнал регистрации почтовых отправлений, ни реестра почтового отделения, ни какие-либо иные документы, подтверждающие то обстоятельство, что заявителю было направлено уведомление о принятом решении по рассмотрению его заявления о возбуждении уголовного дела после проведения дополнительной проверки. В имеющемся материале проверки все уведомления, направляемые в адрес заявителей имеют один и тот же исходящий номер, что противоречит инструкции п. 4.3.3. и лишает суд возможности проверить факт действительного направления заявителю 25.08.2012 года уведомления о вынесенном по его заявлению постановления об отказе в возбуждении уголовного дела»*⁶⁰.
6. Постановлением Центрального районного суда от **05.02.2013 года** была удовлетворена жалоба в интересах Архипова В.В. на игнорирование ходатайства заявителя об ознакомлении с материалом проверки по его сообщению о преступлении. Суд критически отнёсся к доказательствам, предоставленным представителями следственного комитета РФ, указав: *«...судом достоверно установлено, что Бабинец С.С., действующий в интересах Архипова В.В. на основании доверенности, направив в адрес руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Карякина Е.В. ходатайства от 20.09.2012 г. и от 01.11.2012 г. об ознакомлении с материалом проверки по заявлению Архипова В.В., не был своевременно и надлежащим образом уведомлен о результатах рассмотрения указанных ходатайств»*⁶¹.
7. **06.02.2013 года** суд Промышленного района г. Оренбурга вынес постановление об удовлетворении жалобы Комитета против пыток, сотрудники которого действовали в интересах гражданина Двойченкова Д.М. Суд указал в постановлении: *««В период с 23.11.2012 г. по настоящее время осужденный Двойченков Е.М. и его представитель Богряков Е.В. с Дюндиным В.А. не были надлежащим образом извещены о том, что 23.11.2012 г. следователь СО по г. Оренбургу СУ СК по Оренбургской области Грязев Д.С. принял очередное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, что достоверно свидетельствует о том, что следователь СО по г. Оренбургу Грязев Д.С. и его руководитель нарушили требования ч.2. ст. 145 УПК РФ и Приказа СК РФ за №1 от 15.01.2011 г.»*. Кроме того, суд фактически установил факт подлога со стороны сотрудников следственного отдела, указав кроме прочего: *«Данный вывод суда подтверждается ...ксерокопией страницы 17 т.1 Книги регистрации исходящей корреспонденции СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области за №17-221-09, подтверждающей тот факт, что на*

⁵⁹ Приложение Синегубов судебное № 3

⁶⁰ Приложение Жумагазеев судебное № 1

⁶¹ Приложение Архипов судебное № 1

данной странице за 26.11.2012 г. на последней строке и под ней имеется рукописная запись за №342 «о направлении постановления Богрякову Е.В. на ул. Краснознамённую, 22 к и Двойченкову Е.М. в ФБУ ИК-10», которая явно отличается от предыдущей записи под №341 и следующей записи под таким же №342 на обратной стороне этой страницы за 27.11.2012 г., что вызывает обоснованные сомнения в достоверности факта отправления указанного постановления адресатам». Постановление судьи не обжаловалось сторонами и вступило в законную силу⁶².

8. Постановлением Дзержинского районного суда города Оренбурга от **08.02.2013 года** была удовлетворена жалоба Комитета против пыток в интересах Иванова С.Ю. на бездействие следователя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области, выразившееся в неуведомлении заявителя о решениях принятых по результатам рассмотрения ходатайств от заявленных по уголовному делу № 4/333-12. Суд в резолютивной части постановления указал следующее: *«Поскольку доказательств своевременной отправки постановлений, которыми разрешены заявленные представителями потерпевшего ходатайства, суду не представлены, а представитель потерпевшего отрицал факты получения ответов, жалобу представителя Бабинец С.С. в этой части суд считает обоснованной»*⁶³.
9. **12 февраля 2013 года** суд Дзержинского района города Оренбурга удовлетворил жалобу представителей Богданова Д.В. указав в постановлении: *«...как видно из обозреваемого в судебном заседании материала об отказе в возбуждении уголовного дела № 825 СК, который был представлен по запросу суда в связи с рассмотрением данной жалобы... обращение от 01.11.2012 года Богданова Д.В. к данному материалу – не приобщены, как и ответы на них. Какого-либо иного материала проверки по поступившему «сообщению о преступлении от 01.11.2011г. – вх. № 959» Следственным отделом – суду не представлено, несмотря на то, что рассмотрение жалобы судом неоднократно откладывалось». В резолютивной части суд постановил: «Признать незаконным непринятие мер по рассмотрению сообщения о преступлении от Богданова Дениса Викторовича от 01.11.2012 года, поступившего в Следственный отдел по Северному административному округу города Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области /вх. № 959 от 01.11.2012г./ и несообщение ответа заявителю о принятом решении»*⁶⁴.
10. **11 февраля 2013 года** суд Новосергиевского районного суда Оренбургской области удовлетворил жалобу Комитета против пыток в интересах Жаналеевой И.Д.. Суд признал незаконным бездействие руководителя Новосергиевского Межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Оренбургской области, выразившееся в неуведомлении заявителя о решениях принятых по результатам проверки сообщения о преступлении. В резолютивной части суд указал: *«Книга исходящей корреспонденции, представленная МСО, не содержит сведений, которые бы подтверждали получение Жаналеевой И.Д. процессуальных документов. Почта, как пояснил, специалист по делопроизводству, в нарушение требований, отправляется без каких-либо обратных уведомлений. Представленные копии писем не содержат исходящих номеров, что не*

⁶² Приложение Двойченков судебное № 1

⁶³ Приложение Иванов судебное № 1

⁶⁴ Приложение Богданов судебное № 1

позволяет идентифицировать их с исходящей почтой. Так как всё это подтверждает доводы жалобы в той части, что допущены нарушения требований «Инструкции по делопроизводству Следственного Комитета РФ», утверждённой приказом Председателя Следственного комитета РФ от 18.07.2012 года № 40»⁶⁵.

11. **18 февраля 2013 года** суд Ленинского района города Оренбурга удовлетворил жалобу Комитета против попыток в интересах Сухова А.Г. на бездействие следователя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Воробьёва О.С. и руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Карякина Е.В., выразившееся в неуведомлении заявителя о решении принятом по результатам дополнительной проверки сообщения о преступлении. Суд в постановлении указал следующее: *«Изучив жалобу Бабинца С.С., действующего в интересах Сухова А.Г. исследовав представленные материалы, суд пришёл к выводу об удовлетворении жалобы в полном объёме»*⁶⁶.
12. **12 марта 2013 года** суд Дзержинского района города Оренбурга удовлетворил жалобу Комитета против попыток в интересах Синегубова А.Г. на бездействие руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Лебедева В.Н., выразившееся в неуведомлении заявителя о решении принятом по результатам рассмотрения ходатайства об ознакомлении с материалом проверки. В постановлении суд указал следующее: *«...обязанность принять решение о предоставлении Бабинице С.С. для ознакомления материала проверки возложена на руководителя следственного органа. В нарушении статьи 122 УПК РФ законное решение о рассмотрении заявленного Бабинице С.С. ходатайства вынесено не было. Поэтому суд считает, что бездействие руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Лебедева В.Н. являются незаконными»*⁶⁷.
13. **06.05.2013 года** Дзержинский районный суд города Оренбурга удовлетворил жалобу сотрудников Комитета против попыток в интересах Сельвёрстова на бездействие руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Лебедева В.Н. и следователя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Манучаряна Г.З., выразившееся в ненаправлении заявителю решения принятого по результатам рассмотрения ходатайства о проведении ряда следственных действий⁶⁸.
14. **15 марта 2013 года** постановлением Ленинского районного суда города Оренбурга была удовлетворена жалоба в интересах Кокорева Д.Ю. на незаконное бездействие руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Карякина Е.В., выразившееся в ненадлежащем контроле за уведомлением заявителя Кокорева Д.Ю. о решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения. В мотивировочной части постановления суд указал следующее: *«...Согласно письма заместителя прокурора Ленинского района г. Оренбурга Жакина Ф.Г. от 27.12.2013 года в адрес Кокорева Д.Ю. постановление от 06.12.2011 года было отменено прокуратурой района*

⁶⁵ Приложение Жаналеева судебное № 1

⁶⁶ Приложение Сухов судебное № 1

⁶⁷ Приложение Синегубов судебное № 4

⁶⁸ Приложение Сельвёрстов судебное № 1

27.12.2012 года, а материал с необходимыми указаниями возвращен в СО по ЮАО г. Оренбург СУ СК РФ по Оренбургской области для проведения дополнительной проверки и принятия законного и обоснованного решения. Однако в материалах, представленных в суд, постановление от 27.12.2012 года отсутствует. После чего 28.01.2013 года руководителем СО по ЮАО г. Оренбург СУ СК РФ по Оренбургской области Карякиным Е.В. было направлено письмо в адрес прокурора Ленинского района г. Оренбурга о проверке законности и обоснованности постановления от 27.12.2012 года заместителя прокурора Ленинского района г. Оренбурга Жакина Ф.Г об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о возвращении материалов для проведения дополнительной проверки по заявлению Кокорева Д.Ю. 05.02.2013 года первый заместитель прокурора Ленинского района г. Оренбурга Егоров А.С. вернул материал об отказе в возбуждении уголовного дела №1075ск-11 для проведения дальнейшей проверки и принятия процессуального решения, который был получен следственным отделом 14.02.2013 года... Несмотря на наличие постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и возвращения материала для дополнительной проверки в СО по ЮАО г. Оренбург СУ СК РФ по Оренбургской области, в нарушение норм закона (ст.ст.145,146 УПК РФ), процессуальное решение по материалу №1075ск-11 принято не было, а материал проверки был списан в архив... Таким образом, суд считает незаконными бездействия руководителя Следственного отдела Южного административного округа СУ СК РФ по Оренбургской области с связи с отсутствием контроля по проведению проверки по материалу, о направлении уведомлений заявителю о принятых процессуальных решениях и также считает необходимым обязать должностное лицо устранить допущенные нарушения». В резолютивной части постановления суд указал: «...**Признать незаконным бездействие руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Карякина Е.В и обязать его устранить допущенные нарушения**»⁶⁹.

15. 23.05.2013 года суд Промышленного района г. Оренбурга удовлетворил жалобу сотрудников Комитета против пыток в интересах Зонтова Ю. Суд установил: «Не обеспечив соблюдение прав заявителя при проверке заявления о преступлении в соответствии с нормами 144-145 УПК РФ, руководитель следственного отдела незаконно лишил Зонтова Ю.А. конституционного права на доступ к правосудию, т.к. на протяжении 4-х месяцев (с 21.12.2012 года по 06.05.2013 г.) заявитель не получал никаких процессуальных решений по его заявлению. С учётом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что бездействие руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области выразившееся в ненадлежащем контроле за уведомлением заявителей о решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении нельзя признать законным, т.к. оно противоречит уголовно-процессуальному закону»⁷⁰.
16. 12.07.2013 года постановлением суда Ленинского района г. Оренбурга была удовлетворена жалоба сотрудников Комитета против пыток в интересах Кокорева Д.Ю. Суд установил: «...бездействие должностных лиц по неизвещению о принятом решении по заявлению о преступлении, нарушает

⁶⁹ Приложение Кокорев судебное № 1

⁷⁰ Приложение Зонтов судебное № 1

права заявителя и создаёт препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой предполагаемого нарушения права. При таких обстоятельствах отсутствие объективных данных о направлении заявителю копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в данном конкретном случае, является основанием к удовлетворению жалобы... суд постановил признать незаконным бездействие следователя и руководителя следственного отдела по Южному административному округу Следственного управления Следственного Комитета РФ по Оренбургской области, выраженное в неуведомлении о принятом решении по заявлению Кокорева Д.Ю. о преступлении, и обязаны их устранить допущенные нарушения»⁷¹.

- 17. 06 июня 2013 года** Центральный районный суд города Оренбурга удовлетворил жалобу сотрудников Комитета против попыток в интересах Синегубова А.Б. Суд указал: «...бездействие следователя Карымова С.В., которое заключается в не уведомлении заинтересованных лиц о результатах дополнительной проверки по заявлению Синегубовой Н.И., следует признать незаконным».⁷²
- 18. 30 июля 2012 года** суд Дзержинского района города Оренбурга удовлетворил жалобу сотрудников Комитета против попыток в интересах Жумагазеева Т.И. на игнорирование руководителем СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Лебедевым В.Н. ходатайства об ознакомлении с материалом проверки.⁷³

Также неоднократно суды Оренбургской области признавали проверки, проведённые следственными органами Следственного комитета РФ по Оренбургской области заявлений и расследования о преступлениях связанных с превышением сотрудниками полиции должностных полномочий неэффективными и взыскивали компенсации морального вреда за саботирование расследований в пользу заявителей:

- 1. 21.11.2012 года** в Промышленном районном суде под председательством судьи Отрешко Н.А., с участием заместителя прокурора Промышленного района г. Оренбурга Ерёмин С.В. рассматривалась жалоба сотрудников Комитета против попыток в интересах Зонтова Ю.А. на незаконные действия (бездействия) должностных лиц Следственного отдела по Северному административному округу г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области. В жалобе мной было указаны недостатки и нарушения, допущенные следователем и его руководством, которые привели к затягиванию, неоперативности проверки и общей неэффективности расследования сообщения о преступлении совершённого в отношении Зонтова Ю.А. В ходе рассмотрения вышеуказанной жалобы в судебном заседании заместитель прокурора Промышленного района города Оренбурга Ерёмин С.В. просил жалобу удовлетворить, поскольку, должностными лицами СО по САО г. Оренбург СУ СК РФ по Оренбургской области нарушен срок проведения проверки по заявлению Зонтова Ю.А., длительное время никаких проверочных мероприятий не проводится, до настоящего времени окончательное решение по материалу проверки не принято, нарушения, указанные в частном постановлении суда от 17.09.2012 г., не устранены. Как указал в мотивировочной части постановления суд:

⁷¹ Приложение Кокорев судебное № 2

⁷² Приложение Синегубов судебное № 5

⁷³ Приложение Жумагазеев судебное № 2

«Материалы проверки с 27.02.2012 года по настоящее время, то есть длительное время, находятся без движения, что ведёт к нарушению конституционных прав Зонтова. Данные обстоятельства свидетельствуют о незаконности действия (бездействии) должностных лиц следственного отдела по Северному Административному округу города Оренбурга Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области. Согласно ст. 144 УПК РФ срок рассмотрения сообщений о любом совершённом или готовящемся преступлении, установлен не позднее 3 суток со дня поступления сообщения, при необходимости он может быть продлён до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления».

Помимо вынесения постановления об удовлетворении жалобы, суд Промышленного района г. Оренбурга 21.11.2012 года вынес в адрес руководства следственного отдела частное постановление⁷⁴.

2. **10 февраля 2012 года** Ленинским районным судом города Оренбурга в ходе судебного заседания с участием заместителя прокурора Ленинского района города Оренбурга Коблова С.А. была удовлетворена жалоба сотрудников Комитета против пыток в интересах Ждана А.А. В данной жалобе было указано на то, что на протяжении более чем тридцати пяти месяцев сотрудниками Следственного отдела по городу Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области осуществлялся целенаправленный саботаж расследования по заявлению Ждана А.А. о применении к нему насилия и пыток сотрудниками полиции. Коблов С.А. просил жалобу удовлетворить, пояснил, что следователями, в производстве которых находился материал. Действительно не выполнялись в полном объёме указания заместителя руководителя и, несмотря на это, выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Суд установил: *«Изучив представленные материалы, суд считает, что СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области проверка по сообщению о преступлении Ждан Ю.А. проводится длительное время, что ущемляет права Ждан А.А... До настоящего момента проверка в полном объёме не проведена. Невыполнение или ненадлежащее выполнение данной обязанности, выражающееся, в частности, в длительном затягивании решения вопроса о наличии основания для возбуждения уголовного дела, а также в неоднократном прерывании и возобновлении проверки заявлений о преступлении приводит к нарушению разумного срока следствия рассмотрения дела и ограничению доступа к правосудию»⁷⁵.*

05.07.2012 года Ленинский районный суд вынес решение об удовлетворении исковых требований Ждана А.А. на неэффективное расследование, проведённое СО по городу Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области и взыскал с Министерства финансов РФ за счёт средств казны РФ 10 000 рублей⁷⁶.

3. **20 октября 2011 года** суд Промышленного района города Оренбурга в судебном заседании с участием заместителя прокурора Промышленного района города Оренбурга Ерёмин С.В. удовлетворил жалобу сотрудников Комитета против пыток в интересах Прыткова В.П. на незаконные действия (бездействия) сотрудников СО по городу Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области по проверке сообщения гр. Прыткова В.П. о преступлении совершённом в отношении него сотрудниками правоохранительных органов. Ерёмин С.В.

⁷⁴ Приложение Зонтов судебное № 2

⁷⁵ Приложение Ждан судебное № 2

⁷⁶ Приложение Ждан судебное № 3

просил жалобу удовлетворить, указал, что действия сотрудников СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области по проверке сообщения Прыткова В.П. о преступлении по факту неправомерных действий сотрудников ОРЧ № 2 УР УВД по Оренбургской области в отношении Прыткова В.П. являются незаконными, т.к. проверка проводится с нарушением уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем прокуратурой Промышленного района г. Оренбурга 25.02.2011 г. в адрес руководителя СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области направлена информация о нарушении законодательства при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (по заявлению гр. Прыткова В.П.). В постановлении суд указал следующее: *«Суд считает, что действия сотрудников СО по г. Оренбургу СУ СК РФ по Оренбургской области по проверке сообщения гр. Прыткова В.П. о преступлении в период с 28.05.2010 г. по 28.09.2011 г., вынесению постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, их отмене и возвращении материала для дополнительной проверки, являются незаконными»*⁷⁷.

Помимо выявления незаконных действий и бездействий в работе должностных лиц в ходе судебного заседания в районных и областных судах по результатам рассмотрения жалоб сотрудников Комитета против пыток. Аналогичные нарушения были выявлены и органами прокуратуры в ходе рассмотрения жалоб сотрудников Комитета против пыток.

- 1. 12.04.2013 года** прокуратура Промышленного района г. Оренбурга удовлетворила жалобу сотрудников Комитета против пыток в интересах Зонтова Ю.А., признав незаконным бездействие следователя Грязева Д.С., выразившееся в неуведомлении заявителя о решении принятом по результатам рассмотрения ходатайства о проведении судебно-медицинского обследования Зонтову Ю.А.⁷⁸
- 2. 08.05.2013 года** прокуратура Ленинского района города Оренбурга удовлетворила жалобу Комитета против пыток в интересах Марданова Э.Р., признав незаконным действие руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Карякина Е.В. В письме первый заместитель прокурора А.С. Егоров указал следующее: *«В нарушение... положения уголовно-процессуального законодательства, заявителю была направлена лишь копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.11.2012 года, о чём имеется отметка в книге регистрации исходящей корреспонденции, при этом копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.01.2013 и от 20.03.2013 заявителю направлены не были»*. В адрес руководителя направлена информация с требованием устранения нарушений⁷⁹.
- 3. 31.01.2013 года** Прокуратура Бугурусланского района Оренбургской области удовлетворила жалобу Комитета против пыток в интересах Кадоркиной на незаконное бездействие руководителя Бугурусланского Межрайонного следственного отдела. Из ответа на жалобу стало известно, что 27.08.2012 года по результатам дополнительной проверки следователем Бугурусланского МСО СУ СК РФ по Оренбургской области Сеелевым Д.А. было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокуратурой установлен факт

⁷⁷ Приложение Прытков судебное № 1

⁷⁸ Приложение Зонтов прокуратура № 1

⁷⁹ Приложение Марданов прокуратура № 1

нарушения норм УПК РФ в работе Бугурусланского МСО. *«По факту несвоевременного предоставления копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.08.2012 и материала следственной проверки № 59-СК-2011 в Бугурусланскую межрайонную прокуратуру, 30.01.2013 в адрес и.о. руководителя Бугурусланского МСО СУ СК РФ по Оренбургской области внесена информация об устранении выявленных нарушений, допущенных при приёме регистрации и рассмотрении заявлений, сообщений о преступлении с требованием привлечения к дисциплинарной ответственности виновных лиц допустивших нарушение Федерального законодательства»⁸⁰.*

4. **11.09.2012** года прокуратурой Центрального района города Оренбурга удовлетворена жалоба Комитета против пыток в интересах Архипова В.В. По результатам рассмотрения жалобы прокуратура установила: *«...ходатайство о приобщении к материалу проверки объяснений Сподырева С.А. в нарушение требований ст. 121 УПК РФ СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области до настоящего времени не рассмотрено. В связи с выявленными нарушениями прокуратурой Центрального района города Оренбурга в адрес руководителя СО по ЮАО г. Оренбурга 24.08.2012 года направлена информация»*⁸¹.
5. **06.05.2013** года прокуратурой Бугурусланского района г. Оренбурга удовлетворена жалоба Комитета против пыток в интересах Кадоркиной Т.Ю. По результатам рассмотрения жалобы, прокуратурой установлено, что следователь Бугурусланского МСО Сеелев Д. А. в нарушение уголовно-процессуального закона и внутриведомственных приказов не уведомил заявительницу о решении принятом по результатам дополнительной проверки⁸².

В целях недопущения повторения подобных незаконных действий (бездействий) в своей работе должностными лицами следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области, сотрудниками Комитета против пыток периодически уведомлялось руководство Следственного управления по Оренбургской области в лице руководителя управления Колотова Сергея Фёдоровича о выявленных нарушениях.

1. **05.04.2013** года на обращение с просьбой провести служебную проверку в соответствии с решением Промышленного районного суда г. Оренбурга от 06.02.2013 года в интересах Двойченкова Е.М., в отношении руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области был дан ответ руководителем отдела процессуального отдела Грозой В.В. В ответе Гроза В.В. указал, что постановление суда незаконно, и оснований для проведения служебной проверки нет, хотя наличие нарушений было установлено судом⁸³.
2. **11.04.2013** года на обращение с просьбой провести служебную проверку в соответствии с решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 15.03.2013 года в интересах Кокорева Д.Ю., в отношении должностных лиц СО по ЮАО города Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области был дан ответ

⁸⁰ Приложение Кадоркина прокуратура № 1

⁸¹ Приложение Архипов прокуратура № 1

⁸² Приложение Кадоркина прокуратура № 2

⁸³ Приложение Двойченков обращение № 1

заместителем руководителем отдела процессуального отдела Франком В.В. В ответе он указал, что участники уголовного процесса не имеют права просить о проведении в отношении должностных лиц следственного комитета служебной проверки. Указал, что вмешательство в деятельность следственного комитета не допустимо⁸⁴.

3. **28.02.2013 года** на обращения сотрудников Комитета против пыток от 28.01.2013 и 05.02.2013 года, заявленных в интересах Зонтова Ю.А., с просьбой провести служебную проверку в соответствии с решениями Промышленного районного суда г. Оренбурга, а также частных постановлений о выявлении нарушений норм законодательства в действия должностных лиц СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области, был дан ответ заместителем руководителем отдела процессуального отдела Франком В.В. В ответе он указал, что участники уголовного процесса не имеют права просить о проведении в отношении должностных лиц следственного комитета служебной проверки. Указал, что факт длительной доследственной проверки, а также вынесение судом в адрес следственных органов частных постановлений не является основанием для проведения служебных проверок⁸⁵.
4. **25.02.2013 года** на обращения сотрудников Комитета против пыток, заявленных в интересах Архипова В.В., с просьбой провести служебную проверку в соответствии с решениями Центрального районного суда г. Оренбурга о выявлении нарушений норм законодательства в действия должностных лиц СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области, был дан ответ заместителем руководителем отдела процессуального отдела Франком В.В. В ответе он указал, что решение суда выполнено в установленные сроки. Оснований для проведения служебной проверки не имеется. Однако о том, чтобы назначить проверку и привлечь к дисциплинарной ответственности должностных лиц допустивших нарушение законодательства и прав Архипова В.В. Франк В.В. даже не упомянул⁸⁶.
5. **25.02.2013 года** на обращения сотрудников Комитета против пыток, заявленных в интересах Синегубовой Н.И. и Синегубова А.Б., с просьбой провести служебную проверку и привлечь к дисциплинарной ответственности должностных лиц СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области был дан ответ заместителем руководителя отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области Франком В.В.. В ответе он указал, что оснований для проведения проверки и привлечения виновных в нарушении прав Синегубова должностных лиц Следственного комитета нет⁸⁷.
6. **27.03.2013 года** на обращения сотрудников Комитета против пыток, заявленных в интересах Ждана А.А., с просьбой провести служебную проверку в соответствии с решениями Ленинского районного суда г. Оренбурга, о выявлении нарушений законодательства в действия должностных лиц СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области, был дан ответ заместителем руководителем отдела процессуального отдела Франком В.В. В ответе он указал, что участники уголовного процесса не имеют права просить о

⁸⁴ Приложение Кокорев обращение № 1

⁸⁵ Приложение Зонтов обращение № 1

⁸⁶ Приложение Архипов обращение № 1

⁸⁷ Приложение Синегубов обращение № 1

проведении в отношении должностных лиц следственного комитета служебной проверки. Указал, что в настоящее время допущенные нарушения устранены, следовательно оснований для привлечения должностных лиц СО по ЮАО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области к ответственности нет⁸⁸.

7. **23.05.2013 года** на обращение сотрудников Комитета против пыток, поданного в интересах Синегубовой Н.И. в Следственное управление СК РФ по Оренбургской области дал ответ и.о. руководителя отдела процессуального контроля Франк В.В. В своём ответе он указал, что в обращении указано на решение суда Центрального района города Оренбурга, которым признано незаконным действие со стороны должностных лиц Следственного отдела по Южному административному округу города Оренбурга, выразившееся в ненадлежащем уведомлении заявителя о результатах рассмотрения ходатайства от 23.08.2012 года и жалобы от 08.11.2012 года, поданных сотрудниками Комитета против пыток. Франк, как и ранее, указал, что постановка вопроса о проведении служебной проверки со стороны участников уголовного процесса выходит за рамки их законного права обжалования действий (бездействия) должностных лиц органов следствия⁸⁹.
8. **07.06.2013 года** на обращение сотрудников Комитета против пыток, заявленных в интересах Сухова А.Г. о несогласии с действиями руководителя следственного отдела по Южному административному округу города Оренбурга Карякина Е.А. с просьбой провести служебную проверку в соответствии с постановлением Ленинского районного суда города Оренбурга от 18.02.2013 года, которым была удовлетворена жалоба сотрудников Комитета против пыток в интересах Сухова был дан ответ заместителем руководителя отдела процессуального контроля. Франк указал, что судебное постановление выполнено, однако информации о том привлечён кто-либо из должностных лиц, допустивших нарушение УПК РФ к ответственности не указано⁹⁰.

Вызывает крайнее недоумение тот факт, что на данные обращения ни разу не дал ответа сам руководитель Следственного управления Следственного комитета РФ по Оренбургской области Колотов С.Ф., на имя которого они подавались. Также ни разу, по выявленным судами города Оренбурга и Оренбургской области и прокуратурой Оренбургской области нарушениям, не были проведены проверки в отношении должностных лиц следственного комитета, и ни одно должностное лицо не было привлечено к ответственности.

Особо следует обратить внимание на то, что одни и те же нарушения систематически допускаются должностными лицами следственных органов из года в год. При этом признание постановления и иного действия или бездействия незаконным в каждом конкретном случае не дает гарантии, что такое же нарушение не будет допущено вновь.

Многочисленные процессуальные нарушения, допускаемые сотрудниками Следственного комитета, являются следствием как недобросовестного отношения следователей к выполнению своих обязанностей, так и недостаточного процессуального контроля со стороны руководства следственных органов за законностью при осуществлении досудебного производства.

⁸⁸ Приложение Ждан обращение № 1

⁸⁹ Приложение Синегубов обращение № 2

⁹⁰ Приложение Сухов обращение № 1

Все указанные разновидности нарушений создают предпосылки для признания расследования, проводимого по жалобам на пытки и иные виды жестокого обращения, не соответствующим критериям эффективности. Вынесение незаконных процессуальных решений, отказ в предоставлении материалов проверки для ознакомления, игнорирование и неуведомление о результатах рассмотрения ходатайств и жалоб – всё это является нарушением права пострадавшего на доступ к правосудию и, в конечном итоге, на возмещение и компенсацию причиненного ему вреда.

Полагаем, что подобное положение вещей обусловлено отсутствием соответствующей работы и усилий руководства органов Следственного комитета в направлении обобщения негативного и позитивного опыта работы, доведения до подчиненных информации о наиболее типичных процессуальных нарушениях и недопустимости их совершения, осуществления надлежащей дисциплинарной практики в отношении сотрудников, допустивших нарушения.

В соответствии со статьёй 11 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ, мы убедительно просим Вас, используя все имеющиеся в Вашем распоряжении полномочия, принять следующие меры:

- реально обеспечить качественный и эффективный контроль за исполнением органами предварительного следствия законов по рассмотрению жалоб граждан на применение к ним незаконного насилия со стороны правоохранительных органов;

- усилить контроль за работой Следственного управления СК РФ по Оренбургской области, в частности при каждом поступлении информации о нарушении закона и внутриведомственных приказов, допущенных работниками Следственного управления области, инициировать служебную проверку;

- повысить и укрепить уровень взаимопонимания и взаимодействия органов Следственного комитета с общественными организациями, в том числе – с МРОО «Комитет против пыток»;

- обеспечить надлежащее, своевременное и тщательное рассмотрение Вашими подчиненными обращений, жалоб, заявлений от юристов МРОО «Комитет против пыток»;

- в связи с массовостью и частотой нарушения положений нормативно-правовых актов, регулирующих порядок производства проверки сообщений о преступлении и предварительного следствия должностными лицами Следственного управления СК РФ по Оренбургской области, отсутствием надлежащего ведомственного контроля со стороны руководства управления прошу направить инспекцию Следственного комитета Российской Федерации в Следственное управление СК РФ по Оренбургской области для проверки указанных в докладе нарушений;

- взять на личный контроль проверку заявлений и расследование уголовных дел, связанных с превышением сотрудниками правоохранительных органов должностных полномочий, выраженных в применении незаконного физического насилия и пыток;

- подтвердившиеся заявления о применении сотрудниками правоохранительных органов незаконного физического насилия и пыток в отношении граждан, изымать из производства следователей Следственного управления СК РФ по Оренбургской области и с целью более полного и эффективного расследования передавать Следственное управление по Приволжскому Федеральному округу;

- в соответствии с Вашей компетенцией передать перечисленные в докладе материалы и уголовные дела, находящиеся в производстве следователей СУ СК РФ по Оренбургской области материалы проверок и уголовные дела для дальнейшего расследования в Следственное управление СК России по Приволжскому федеральному округу или в Центральный аппарат СК РФ.

Выражаем надежду, что руководство Следственного комитета Российской Федерации, будет предпринимать все возможные предоставленные законом и ведомственными нормативными актами меры для осуществления эффективного процессуального контроля за законностью деятельности подконтрольных им должностных лиц следственных органов.

Полагаем, что руководство следственных органов обладает всеми необходимыми полномочиями, добросовестное использование которых позволит добиться значительного положительного результата.

Со своей стороны, мы готовы предоставить любую дополнительную информацию, полученную в ходе работы МРОО «Комитет против пыток» по обращениям указанных граждан. Мы убеждены, что сложившаяся проблема требует безотлагательного и кардинального разрешения.

Искренне надеемся на конструктивное сотрудничество с органами следствия всех уровней по любым возникающим вопросам в области защиты прав человека.

Анализируя опыт работы Оренбургского отделения МРОО «Комитет против пыток» с 2007 г., с сожалением следует констатировать, что на настоящий момент ситуация с неэффективностью расследования сообщений о пытках фактически не изменилась, если не сказать ухудшилась.

Неудовлетворительная работа следственных органов объясняется бездействием не только самих следователей, но и их руководства осуществляющих ненадлежащий контроль за проведением проверок и расследованием уголовных дел по заявлениям жителей Оренбургской области о превышении сотрудниками правоохранительных органов должностных полномочий.

Приведенные в данной докладе примеры неэффективного расследования дел о применении незаконного физического насилия, пыток, жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения, наглядно демонстрируют наличие серьезных проблем системного характера в работе Следственного управления Следственного Комитета РФ по Оренбургской области.

В связи с этим, считаем крайне необходимым сконцентрировать самые серьезные усилия органов Следственного Комитета Российской Федерации для решения указанной проблемы.

Руководитель Оренбургского отделения
МРОО «Комитет против пыток»

Бабинцев С.С.