АРИФМЕТИКА ПЫТОК: КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

Статистика МРОО «Комитет против пыток» о практике расследования жалоб на пытки в регионе

О Комитете против пыток

Российское межрегиональное общественное объединение «Комитет против пыток» работает с жалобами на применение пыток и иных видов жестокого, унижающего обращения или наказания по своей собственной методике общественного расследования вот уже **более 20 лет**.

За эти годы правозащитники установили **более 200 случаев** незаконного применения насилия сотрудниками правоохранительных органов. Проанализировав свою практику по этой категории дел, в августе 2021 года мы представили результаты исследования, отражающие различные аспекты расследования жалоб на пытки в России на национальном и международном уровне.

В настоящее время Комитет против пыток осуществляет свою деятельность в Нижегородской, Оренбургской областях, в Москве, в Республике Башкортостан, в Краснодарском крае, а также в регионах Северо-Кавказского федерального округа. В связи с тем, что правоприменительная практика в каждом из регионов присутствия Комитета имеет свою специфику, представляется целесообразным рассмотрение статистических показателей, отражающих различные аспекты расследования жалоб на пытки, в каждом из этих регионов в отдельности.

До 2017 года Комитет против пыток эпизодически работал в Краснодарском крае, например, занимался делом «Сочинского ОМОН». Свою постоянную деятельность в Краснодарском крае Комитет осуществляет с весны 2017 года.

Работа Комитета против пыток в Краснодарском крае

За период с мая 2017 года по начало октября 2021 года к правозащитникам краснодарского филиала поступило 100 жалоб на пытки и иные виды жестокого, унижающего достоинство обращения, по 20 из них юристы Комитета в ходе проведения общественного расследования установили факт нарушения прав человека.

Именно практика по этим 20 делам с установленными правозащитниками фактами пыток и иных видов жестокого обращения является предметом настоящего исследования.

100 ЖАЛОБ НА ПЫТКИ ПОСТУПИЛО ЗА 4 ГОДА

Методами исследования стали анализ процессуальной истории дел и их систематизация, а также статистическая обработка полученных данных, при которой использованы два метода расчета средних величин – среднее арифметическое и медиана.

Резюмируя сказанное, призываем рассматривать представленные ниже статистические данные о правоприменительной практике расследования жалоб на пытки и иные виды жестокого обращения на территории Краснодарского края исключительно с учетом указанных обстоятельств – через призму работы правозащитного объединения «Комитет против пыток», избранных предмета и методов исследования.

1. Отказы в возбуждении дела

Согласно практике краснодарского филиала Комитета против пыток, в 90% случаев по итогам доследственной проверки в Следственном комитете по жалобе на пытки вы получаете постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Только в двух случаях уголовное дело было возбуждено сразу: по делу **Евгения Манченко**, где заявитель был жестоко избит сотрудниками полиции при попытке перелезть через забор собственного дома (Евгению был причинён тяжкий вред здоровью), и по делу **Ивана Гелиева**, смерть которого наступила после помещения в отсек для административно задержанных в полицейском «уазике».

В 90% СЛУЧАЕВ ПО ЖАЛОБЕ НА ПЫТКИ СРАЗУ ДЕЛО НЕ ВОЗБУЖДАЮТ

Необходимо, однако, отметить, что уголовное дело по факту смерти **Ивана Гелиева** было возбуждено и расследуется по ч. 1 ст. 109 УК РФ, а не по ч. 3 ст. 286 УК РФ. При этом заявленное правозащитниками ходатайство о переквалификации с с ч. 1 ст. 109 на ч. 3 ст. 286 УК РФ было отклонено следствием за «отсутствием оснований», а попытка обжалования данного решения в краевом следственном управлении также не увенчалась успехом: правозащитники получили ответ, что в связи с тем, «что производство по уголовному делу <...> не окончено», и по нему «запланированы и проводятся необходимые следственные действия, направленные на установление

всех обстоятельств произошедших событий», юридическая оценка расследуемому событию преступления будет дана по результатам установления всех обстоятельств произошедшего.

При этом оперативное возбуждение уголовного дела вовсе не является гарантией его эффективного расследования в дальнейшем: так, по делу Гелиева следствие по уголовному делу длится уже 5 лет, и за это время оно не менее трех раз приостанавливалось в связи с «невозможностью установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого».

2. Количество отказных постановлений

Согласно практике краснодарского филиала Комитета против пыток, в случае, если уголовное дело по жалобе на пытки будет возбуждено, до этого следователи в среднем 7 раз отказывают в его возбуждении. При этом во многих случаях заявителю (и его представителям) приходится самому добиваться отмены «отказного» постановления.

СЛЕДОВАТЕЛИ В СРЕДНЕМ ОТКАЗЫВАЮТ 7 РАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА

Так, по делу **Андрея Лихмана** было вынесено 5 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела до возбуждения уголовного дела по жалобе на пытки. При этом правозащитники трижды обжаловали постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (дважды – в судебном порядке) и трижды обращались к руководству Следственного управления по Краснодарскому краю в ходе личного приёма с просьбой взять на контроль проведение доследственной проверки.

Отметим, что в практике Краснодарского филиала самое большое количество незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (11 постановлений) до возбуждения уголовного дела было вынесено по жалобам **Артёма Пономарчука, Арама Арустамяна, Карена** и **Эрика Енгоянов**. Правозащитники вступили в процесс лишь весной 2017 года – на тот момент по материалу проверки уже было вынесено 8 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Нами было подано 4 обращения о волоките и многочисленных нарушениях законодательства в ходе расследования жалоб на пытки. И лишь в ноябре 2017 года, после того как родственники пострадавших вместе с юристами Комитета против пыток побывали на личном приеме у заместителя председателя Следственного комитета России Бориса Карнаухова с жалобами на волокиту местных следователей, было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Примечательно и то, что за 4 года расследования уголовного дела в нем не появилось ни одного подозреваемого, а работа следователей по делу неоднократно признавалась неэффективной как прокуратурой, так и вышестоящими органами Следственного комитета. Следствие по этому уголовному делу 4 раза незаконно приостанавливалось, следователь трижды незаконно прекращал уголовное дело. К сожалению, обжалование четвертого постановления о прекращении уголовного дела, вынесенного в июле 2020 года, в национальных судах успехом не увенчалось,

в связи с чем юристы Комитета планируют обратиться с жалобой в интересах пострадавших уже в Европейский суд по правам человека.

Регулярно сталкиваться с незаконными процессуальными решениями на стадии следствия приходится и по делу **Арама Гамбаряна**: если за время доследственной проверки по сообщению о его похищении и пытках было вынесено 7 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, прежде чем было возбуждено уголовное дело, то за время расследования уголовное дело 2 раза незаконно прекращалось и 14 раз незаконно приостанавливалось.

При этом правозащитники дважды обжаловали отказы в возбуждении уголовного дела и дважды обращались в руководству Следственного управления края с жалобами на волокиту.

3. Вероятность возбуждения дела

Согласно практике краснодарского филиала Комитета против пыток, в 60% случаев не удаётся добиться возбуждения уголовного дела.

Несмотря на весь комплекс законных приемов и способов воздействия на органы следствия, имеющихся в арсенале правозащитников, в более чем половине кейсов (12 дел общественного расследования из 20) Краснодарского филиала Комитета против пыток добиться возбуждения уголовного дела так и не удается. При этом количество незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела может измеряться десятками.

В 60% СЛУЧАЕВ ДОБИТЬСЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НЕ УДАЁТСЯ

К примеру, по делу **Григория Ачкасова** и **Артёма Бегларяна** было вынесено 14 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 13 из которых были отменены как незаконные. К сожалению, по данному делу заявители отказались от дальнейшего сотрудничества с правозащитниками. По делу **Артёма Данилова** на настоящий момент признаны незаконными и отменены уже 13 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, а по делу **Евгения Скиданова** – 12.

Отметим, что в ряде случаев добиваться приходится не только возбуждения уголовного дела, но и проведения доследственной проверки: так, по делу **Владимира Плахтия** заявление о преступлении, совершённом в его отношении, было подано юристами Комитета 5 февраля 2021 года, а доследственную проверку по нему Следственный комитет начал спустя полгода – лишь 27 июля 2021 года. Очевидно, что подобные ситуации ведут к утрате доказательств и затруднению расследования.

4. Следствие и суд

За 4,5 года работы краснодарского филиала Комитета против пыток пока что ни по одному делу не удалось добиться осуждения сотрудников.

В настоящее время по 7 делам краснодарского филиала Комитета против пыток продолжается предварительное следствие, и лишь по делу **Евгения Манченко** 11 июня 2020 года было утверждено обвинительное заключение, а сейчас это дело рассматривается по существу в Прикубанском районном суде г. Краснодара.

5. Жалобы в Европейский суд по правам человека

По 5 делам краснодарского филиала Комитета против пыток поданы жалобы в Европейский суд по правам человека на нарушение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Отметим, что одной из первых жалоб краснодарского филиала Комитета в Европейский суд по правам человека стала жалоба в интересах **Максима Тимошенко**. Примечательность официального расследования жалобы на пытки по этому делу заключается в том, что следователь посчитал, что к объяснениям Тимошенко следует отнестись критически, так как они опровергаются совокупностью имеющихся доказательств, а именно объяснениями самих сотрудников МВД и ФСБ, при этом иные свидетели не были опрошены следователем вовсе. По этому делу было вынесено всего одно постановление об отказе возбуждении уголовного дела, добиться отмены которого не удалось.

6. Дела об административных правонарушениях

В 50% случаев заявители сообщали, что незаконное применение к ним насилия сотрудниками правоохранительных органов сопровождалось возбуждением в отношении заявителей дел об административных правонарушениях.

В ОТНОШЕНИИ 50% ПОСТРАДАВШИХ ВОЗБУЖДАЮТ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ДЕЛА

Отметим, что сообщения о пытках в Краснодарском крае часто сопровождаются жалобами заявителей на фальсификацию материалов об административных правонарушениях. Изучение материалов дел позволяет обоснованно говорить о том, что эти утверждения имеют под собой основания, а механизмы обеспечения производства по делам об административных правонарушениях зачастую используются сотрудниками полиции для «создания» всех необходимых процессуальных предпосылок для удержания пострадавших, оказания на них давления, а также оправдания их нахождения в отделе полиции. Согласно практике краснодарского филиала Комитета против пыток, наиболее «популярными» статьями для привлечения к административной ответственности являются ст. 19.3(Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции...) и 20.1 (Мелкое хулиганство) КоАП РФ.

На настоящий момент добиться признания незаконным постановления о привлечении заявителя к административной ответственности удалось в деле **Никиты Хацкевича** и в деле **Сергея Зигунова**. При этом в случае с Хацкевичем, суд признал отсутствие «события административного правонарушения».

7. Уголовные дела

В 35% случаев заявители утверждали, что незаконное применение к ним насилия сотрудниками правоохранительных органов осуществлялось в контексте уголовного судопроизводства с целью получения признательных показаний в совершении преступления.

В 35% СЛУЧАЕВ ПЫТКИ ПРИМЕНЯЛИСЬ, ЧТОБЫ ПОЛУЧИТЬ ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Так, **Денис Каримов** сообщил юристам Комитета, что, не выдержав пыток электрическим током, был вынужден оговорить себя в совершении разбойного нападения, а **Георгий Свешников** рассказал правозащитникам, что был жестоко избит с целью получения признательных показаний в совершении кражи.

8. Проверки сообщений о преступлении

В 15% случаев заявители утверждали, что незаконное применение к ним насилия сотрудниками правоохранительных органов осуществлялось в контексте проверки сообщений о преступлении с целью получения признательных показаний.

Так, **Артём Данилов** сообщил юристам Комитета, что был избит сотрудниками уголовного розыска Гулькевичского отдела полиции с целью понуждения к написанию «явки с повинной» в нанесении его сожительнице тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть. К слову, ещё трое заявителей краснодарского филиала Комитета против пыток – по делу **Ольги Швецовой** и **Валерия Малахова** и по делу **Никиты Хацкевича** – жаловались на применение к ним насилия теми же сотрудниками полиции.

9. Дела по статье 318 УК

Согласно практике краснодарского филиала Комитета против пыток, в 15% случаев обстоятельства, сопряжённые с незаконным применением насилия к заявителям, были квалифицированы впоследствии по ст. 318 УК РФ (Применение насилия в отношении представителя власти).

В 15% СЛУЧАЕВ В ОТНОШЕНИИ ПОСТРАДАВШИХ ВОЗБУДИЛИ ДЕЛО ПО СТАТЬЕ 318 УК

Так, **Клавдия Кушникова** рассказала правозащитникам, что посчитала, что в её доме ночью стреляли и распылили слезоточивый газ бандиты, для защиты от которых она взяла в руки топор. В отношении Клавдии Кушниковой (а также её дочери и её сожителя) было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 318 УК РФ. Между тем, следователь,

проводивший поверку по факту ранения Кушниковой, отказал в возбуждении уголовного дела, посчитав применение слезоточивого газа и травматического пистолета правомерными. Позднее суды двух инстанций признали это решение законным.

10. Виды насилия

Согласно практике Комитета против пыток, наиболее часто встречающимися видами насилия, применяемого сотрудниками правоохранительных в Краснодарском крае являются:

- избиение руками (56%; применялось к 15 людям);
- использование электрического тока (44%; применялось к 12 людям);
- использование наручников (37%, применялось к 10 людям);
- избиение ногами (33%, применялось к 9 людям).

Отметим, что в этом параметре статистики краснодарского филиала Комитета указывается процент людей, к которым применяли тот или иной вид насилия, от общего количества людей, подвергнутых пыткам и иным видам жестокого обращения (27 человек по 20 кейсам), при этом зачастую пострадавшие подвергались одновременно нескольким видам насилия.

Несмотря на то, что наиболее часто встречающимся видом насилия является избиение руками и использование электрического тока, на практике встречались случаи, где пострадавшего поливали кипятком, подвешивали на ломе, привязывали к столбам, намеренно курили в присутствии женщины, страдающей астмой.

Чаще всего заявители сообщали о незаконном применении к ним насилия сотрудниками ОМВД по г. Анапа и сотрудниками ОМВД по Гулькевичскому району Краснодарского края.

Список адресатов

1. Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю
2. Прокуратура Краснодарского края
3. Главное управление МВД по Краснодарскому краю
4. Следственный комитет Российской Федерации
5. Генеральная прокуратура Российской Федерации
6. Министерство внутренних дел Российской Федерации
7. Уполномоченный по правам человека Российской Федерации
8. Уполномоченный по правам человека в Краснодарском крае
9. Законодательное собрание Краснодарского края
10. Городская Дума г. Краснодара
11. Совет при главе администрации Краснодарского край по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека
12. Краснодарское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»
13. Краснодарское региональное отделение партии «Единая Россия»
14. Краснодарское региональное отделение партии «ЛДПР»
15. Краснодарское региональное отделение партии «Новые люди»
16. Краснодарское региональное отделение партии «Справедливая Россия»
17. Государственная Дума Российской Федерации
18. Администрация Президента Российской Федерации
19. Региональное отделение «Общероссийского народного фронта» в Краснодарском крае
20. Совет депутатов муниципального образования Гулькевичского района
21. Совет депутатов муниципального образования Выселковского района
22. Совет депутатов муниципального образования Тбилисского района
23. Совет депутатов муниципального образования г. Геленджик
24. Совет депутатов муниципального образования г. Анапа
25. Адвокатская палата Краснодарского края
26. Управление ФСБ по Краснодарскому краю

Тираж — 50 экз.

Краснодарский филиал Комитета против пыток

350063, Краснодарский край,
г. Краснодар, ул. Октябрьская, д. 47.
Руководитель **Романов Сергей Тимофеевич**

Телефон: +7 989 236 86 90
E-mail: krasnodar@pytkam.net

Со всеми историями, которые упоминаются в данном материале, можно подробнее ознакомиться на сайте Комитета против пыток: pytkam.net

КОМИТЕТ ПРОТИВ ПЫТОК
2021 ГОД