

АРИФМЕТИКА ПЫТОК: ОРЕНБУРГСКАЯ ОБЛАСТЬ

Статистика МРОО «Комитет против пыток»
о практике расследования жалоб на пытки
в регионе





О Комитете против пыток

Российское межрегиональное общественное объединение «Комитет против пыток» работает с жалобами на применение пыток и иных видов жестокого, унижающего обращения или наказания по своей собственной методике общественного расследования вот уже **более 20 лет**.

За эти годы правозащитники установили **более 200 случаев** незаконного применения насилия сотрудниками правоохранительных органов. Проанализировав свою практику по этой категории дел, в августе 2021 года мы представили результаты исследования, отражающие различные аспекты расследования жалоб на пытки в России на национальном и международном уровне.

В настоящее время Комитет против пыток осуществляет свою деятельность в Нижегородской, Оренбургской областях, в Москве, в Республике Башкортостан, в Краснодарском крае, а также в субъектах Северо-Кавказского федерального округа. В связи с тем, что правоприменительная практика в каждом из регионов присутствия Комитета имеет свою специфику, представляется целесообразным рассмотреть статистические показатели, отражающих различные аспекты расследования жалоб на пытки, в каждом из этих регионов в отдельности.

Свою деятельность в Оренбургской области Комитет осуществляет с 2002 года. Изначально в производстве межрегионального отдела Комитета против пыток было всего несколько дел из г. Орск Оренбургской области. Систематический учёт жалоб на пытки и иные виды жестокого, унижающего достоинство обращения в регионе правозащитники ведут с 2007 года.

Работа Комитета против пыток в Оренбургской области

За период с мая 2007 года по конец 2021 года к правозащитникам филиала поступило 496 жалоб на пытки и иные виды жестокого, унижающего достоинство обращения. За годы работы по 43 обращению юристы оренбургского филиала в ходе проведения общественного расследования установили факт нарушения прав человека.

496 ЖАЛОБ НА ПЫТКИ ПОСТУПИЛО ЗА 15 ЛЕТ

Между тем, предметом настоящего исследования является практика по 39 делам филиала. Мы исключили из предмета исследования дела, где квалификация совершённого деяния не содержала ст. 286 УК РФ.

Методами исследования стали анализ процессуальной истории дел и их систематизация, а также статистическая обработка полученных данных, при которой использованы методы расчета средних величин – среднее арифметическое, медиана, мода.

Резюмируя сказанное, призываем рассматривать представленные ниже статистические данные о правоприменительной практике расследования жалоб на пытки и иные виды жестокого обращения на территории Оренбургской области исключительно с учетом указанных обстоятельств – через призму работы правозащитного объединения «Комитет против пыток», избранных предмета и методов исследования.

1. Отказы в возбуждении уголовного дела

Согласно практике оренбургского филиала Комитета против пыток, в 85% случаев по итогам доследственной проверки в Следственном комитете по жалобе на пытки вы получаете постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В 85% СЛУЧАЕВ ПО ЖАЛОБЕ НА ПЫТКИ СРАЗУ ДЕЛО НЕ ВОЗБУЖДАЮТ

Только в 15% случаев (6 дел из 39) уголовное дело было возбуждено сразу, и это, как правило, происходило в случаях, закончившихся смертельным исходом (как, к примеру, в деле **Василия Лямова** и деле **Каната Амирова**), или повлекших тяжкий вред здоровью (как, к примеру, в деле **Андрея**

Бишева и деле **Сергея Иванова**).

Отметим при этом, что в подобной практике встречаются и исключения. Таким, к примеру, является дело **Романа Чиквиладзе** и **Валико Байгулова**, которых сотрудники полиции пытали электрошокером с целью получения признательных показаний: уголовное дело было возбуждено достаточно оперативно — спустя всего месяц после начала проверки сообщения о преступлении. При этом пострадавшие не были искалечены: согласно экспертизам, телесные повреждения не повлекли вреда здоровью.

По жалобе на пытки **Геннадия Швецова** уголовное дело было возбуждено всего через 12 дней после начала проверки сообщения о преступлении: молодой человек был избит сотрудниками полиции с целью получения явки с повинной в преступлении, за отказ взять на себя вину ему угрожали совершением в отношении него действий сексуального характера.

2. Количество отказных постановлений

Согласно практике оренбургского филиала Комитета против пыток, в случае, если уголовное дело по жалобе на пытки будет возбуждено, до этого следователи в среднем 11 раз отказывают в его возбуждении. При этом во многих случаях заявителю (и его представителям) приходится самому добиваться отмены «отказного» постановления.

СЛЕДОВАТЕЛИ В СРЕДНЕМ ОТКАЗЫВАЮТ 11 РАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА

В практике оренбургского филиала самое большое количество незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (22 постановления) до возбуждения уголовного дела было вынесено по жалобе **Юрия Зонтова** и по жалобам **Антон Ферапонтова**, **Максима Ниматова** и **Вячеслава Садовского**. При этом возбуждение уголовного дела вовсе не гарантирует его эффективное расследование в дальнейшем.

Так, по делу Ферапонтова, Ниматова и Садовского правозащитниками было подано в общей сложности не менее 19 жалоб на отказы в возбуждении уголовного дела и на многочисленные процессуальные нарушения, допущенные органами следствия в ходе доследственной проверки, и 12 обращений о волоките, многочисленных нарушениях законодательства в ходе расследования жалоб на пытки, прежде чем удалось добиться возбуждения уголовного дела. Примечательно и то, что в конечном итоге приговор по уголовному делу Ферапонтова, Ниматова и Садовского состоялся, увы, не за пытки: сотрудники милиции были осуждены за незаконное задержание

и удержание молодых людей в POWД, а от отбывания наказания виновные были и вовсе освобождены за истечением срока давности.

Добиться приговора по делу Зонтова не удалось вовсе: следствие по делу трижды незаконно прекращалось, а обжалование правозащитниками четвертого постановления о прекращении уголовного дела не принесло положительного результата. В августе 2021 года по этому делу истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

В ходе доследственной проверки по факту смерти **Владимира Ткачука** было вынесено 6 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, прежде чем уголовное дело было возбуждено (правозащитниками было подано в общей сложности не менее 9 жалоб и 3 обращений на отказы в возбуждении уголовного дела и волокиту), а в ходе следствия было вынесено ещё 5 незаконных постановлений о прекращении уголовного дела до вынесения приговора.

3. Вероятность возбуждения дела

Согласно практике оренбургского филиала Комитета против пыток, в 54% случаев так и не удаётся добиться возбуждения уголовного дела.

В 54% СЛУЧАЕВ ДОБИТЬСЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НЕ УДАЁТСЯ

Несмотря на весь комплекс законных приемов и способов воздействия на органы следствия, имеющих в арсенале правозащитников, в более чем половине кейсов (20 дел общественного расследования из 37) оренбургского филиала Комитета против пыток добиться возбуждения уголовного не удалось. При этом количество незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела может измеряться десятками.

К примеру, по делу **Олега Ельчанинова** было вынесено 30 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, а доследственная проверка по жалобе на пытки продолжалась свыше 14 лет (за это время даже не быстрый Европейский суд по правам человека успел вынести положительное решение по жалобе заявителя на пытки).

4. Следствие и суд

Согласно практике оренбургского филиала Комитета против пыток, требуется в среднем 3 года¹ (если уголовное дело будет возбуждено), чтобы добиться осуждения сотрудников.

3 ГОДА В СРЕДНЕМ ПОТРЕБУЕТСЯ, ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ПРИГОВОРА СОТРУДНИКУ

При этом минимальный срок, потребовавшийся для осуждения сотрудников правоохранительных органов (от подачи заявления о преступлении до вступления приговора в законную силу), в практике оренбургского филиала составляет 1 год и 2 месяца (дело братьев Янковских). Максимальный срок – 7 лет и 4 месяца: именно столько времени ушло на то, чтобы добиться в деле Александра Ждана осуждения сотрудников, которые его пытали.

5. Наказание за пытки

Согласно практике оренбургского филиала Комитета против пыток, 89% сотрудников правоохранительных органов, осужденных по ст. 286 УК РФ за пытки, получили реальное наказание.

Несмотря на то, что в практике оренбургского филиала в абсолютном большинстве случаев бывшие правоохранители были приговорены к реальным срокам лишения свободы, всегда есть вероятность того, что суд может не найти достаточных оснований для осуждения сотрудников правоохранительных органов к реальному сроку наказания, как, к примеру, произошло в деле **Александра Ворошилова**.

6. Сроки для осуждённых за пытки

Согласно практике оренбургского филиала Комитета против пыток, сотрудник правоохранительных органов, осужденный за пытки и приговоренный к реальному сроку наказания, в среднем получает 3 года и 6 месяцев лишения свободы².

¹ Расчет данного показателя средней величины произведен по методу медианы. Показатель при использовании метода среднего арифметического – 3 года и 5 месяцев. Полагаем, что метод медианы в данном случае лучше отражает тенденции правоприменения.

² Расчет данного показателя средней величины произведен по методу медианы. Показатель при использовании метода среднего арифметического – 4 года. Показатель при использовании метода моды – 3 года. Полагаем, что метод медианы в данном случае лучше отражает тенденции правоприменения.

РЕАЛЬНЫЙ СРОК ЗА ПЫТКИ СОСТАВЛЯЕТ В СРЕДНЕМ 3,5 ГОДА

Отметим, что в практике оренбургского филиала Комитета есть бывшие сотрудники правоохранительных органов, осуждённые к реальному сроку по совокупности преступлений. Самое суровое наказание из этой категории в нашей практике было назначено по делу **Каната Амирова** (Савельев Дмитрий Анатольевич, бывший милиционер-водитель ОБ ППСМ при УВД Орска был осужден по п.п. «а, б, в» ч.3 ст. 286 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ) – 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Чуть менее суровым стало наказание, назначенное Хусаинову Филосу Фардатовичу, бывшему начальнику ФКУ КП-11 УФСИН России по Оренбургской области, который был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286, п. «а» ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 285 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Хусаинов был осуждён за то, что, будучи начальником ФКУ КП-11 УФСИН России по Оренбургской области, вступил в сговор со своим заместителем Муратом Кумаровым на применение в отношении одного из осуждённых колонии насилия и совершение в отношении него насильственных действий сексуального характера с помощью лиц из числа осуждённых, которым давались указания со стороны начальства колонии.

При этом минимальный размер реального срока из этой категории составил 4 года и 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима – столько получил бывший сотрудник правоохранительных органов по делу братьев Янковских (Кожанов Сергей Васильевич, бывший милиционер-моторист ОМ по охране Ириклинского водохранилища при ОВД Новоорска, был осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 286, ч. 1 ст. 111 УК РФ).

Если рассматривать реальные сроки, назначаемые осужденным исключительно по ст. 286 УК РФ, без совокупности преступлений, то в практике Комитета по этой категории дел максимальный срок получили осужденные по делу Александра Ждана (4 года и 6 месяцев лишения свободы), минимальные реальные сроки получили один из осуждённых по делу Владимира Ткачука (2 года лишения свободы) и один из осуждённых по делу Романа Чиквиладзе и Валико Байгулова (2 года лишения свободы).

7. Компенсация пострадавшим в российских судах

Согласно практике оренбургского филиала Комитета против пыток, присуждённая судом сумма компенсации вреда, причиненного преступлением (ст. 286 УК РФ, 2015-2021 гг.), в среднем составляет 165 000 рублей³.

³ Расчет данного показателя средней величины произведен по методу медианы. Показатель при использовании метода среднего арифметического – 200 833 р. Полагаем, что метод медианы в данном случае лучше отражает тенденции правоприменения.

При этом нужно учитывать, что какого-то единообразного подхода в судебной практике по расчету размера компенсаций нет, и зачастую очень сложно понять, чем руководствовался правоприменитель, присуждая тот или иной размер компенсации.

165 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ — СРЕДНЯЯ КОМПЕНСАЦИЯ ПОТЕРПЕВШИМ

Так, **Андрею Бишеву**, которому пытками был причинён тяжкий вред здоровью, была присуждена компенсация морального вреда в размере 80 тысяч рублей. Алексею Сухову, которому пытками был причинён легкий вред здоровью, была присуждена компенсация морального вреда в размере 130 тысяч рублей.

При этом за пытки **Владимира Ткачука**, окончившиеся смертью жертвы, матери погибшего была присуждена компенсация в 500 тысяч рублей – эта компенсация стала самой большой в нашей практике за последние 5 лет (хотя, по нашему мнению, размер этой компенсации не соразмерен последствиям совершенного преступления, что в дальнейшем подтвердил своим решением Европейский суд по правам человека).

8. Рассмотрение жалобы в Европейском суде по правам человека

Согласно практике оренбургского филиала Комитета против пыток, в среднем проходит 6 лет с момента подачи жалобы на нарушение ст. 3 Конвенции в Европейский суд по правам человека до вынесения решения по ней.

При этом минимальные сроки ожидания решения ЕСПЧ в практике оренбургского филиала составляют 3 года (по делу Юрия Зонтова). А вот по делу Александра Андреева, к примеру, решения ЕСПЧ пришлось ждать 10 лет.

9. Компенсация в Европейском суде по правам человека

Согласно практике оренбургского филиала Комитета против пыток, в среднем в Европейском суде по правам человека удастся получить компенсацию в размере 20 000 евро⁴ за нарушение ст. 3 Конвенции (за при-

⁴ Расчет данного показателя средней величины произведен по методу медианы. Показатель при использовании метода среднего арифметического - 25 722 евро. Полагаем, что в данном случае методы медианы и среднего арифметического взаимодополняют друг друга.

менение пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, а также за неэффективное расследование жалобы на это).

20 ТЫСЯЧ ЕВРО — СРЕДНЯЯ КОМПЕНСАЦИЯ ПОТЕРПЕВШИМ В ЕСПЧ

При этом самой большой компенсацией за пытки в практике оренбургского филиала является компенсация, присужденная Юрию Зонтову – 45 тысяч евро в качестве компенсации морального вреда. Минимальный размер компенсации был присужден Павлу Селиверстову – 13 тысяч евро.

Отметим при этом, что в практике оренбургского филиала Комитета есть дело, по которому Европейский суд по правам человека признал нарушение и статьи 2 (право на жизнь), и статьи 3 Конвенции (право на свободу от пыток). Это дело Василия Лямова. Ему ЕСПЧ присудил 50 600 евро.

Несмотря на то, что наиболее часто встречающимся видом насилия является избиение руками и ногами, на практике встречались случаи, где пострадавшего подвергли процедуре «ритуального опускания» по указанию администрации колонии; подвешивали на бейсбольной бите, надевали на голову противогаз и т.д.

С различными видами пыток, применяемых к нашим заявителям, можно ознакомиться в галерее пыток на сайте Комитета pytkam.net.

10. Виды насилия

Согласно практике оренбургского филиала Комитета против пыток, наиболее часто встречающимся видами насилия, незаконно применяемого сотрудниками правоохранительных органов, являются:

- избиение руками (77%, применялось к 36 людям);
- избиение ногами (49%, применялось к 23 людям);
- использование наручников (38%, применялось к 18 людям).



Отметим, что в этом параметре статистики оренбургского филиала Комитета указывается процент людей, к которым применяли тот или иной вид насилия, от общего количества людей, подвергнутых пыткам и иным видам жестокого обращения (47 человек по 39 кейсам), при этом зачастую пострадавшие подвергались одновременно нескольким видам насилия.

Список адресатов

1. Председатель СКР Бастрыкин А.И.
2. Руководитель СУ СК РФ по Оренбургской области Зудерман В.Д.
3. Генеральный прокурор РФ Краснов И.В.
4. Прокурор Оренбургской области Медеведев Р.Ф.
5. Прокурор по надзору за исправительными учреждениями по Оренбургской области Медведев Н.И.
6. Прокурор Ленинского района г. Оренбурга Задорожнев А.В.
7. Прокурор Дзержинского района г. Оренбурга Крамаренко С.А.
8. Прокурор Центрального района г. Оренбурга Манаев Д.А.
9. Прокурор Промышленного района г. Оренбурга Пименов А.М.
10. Министр МВД РФ Колокольцев В.А.
11. Начальник УМВД РФ по Оренбургской области Кампф А.Г.
12. Директор ФСИН России Гостев А.А.
13. Начальник УФСИН России по Оренбургской области Поршин С.В.
14. Начальник БСМЭ по Оренбургской области Вдовин А.С.
15. Уполномоченный по правам человека РФ Москалькова Т.Н.
16. Уполномоченный по правам человека по Оренбургской области Чадов А.М.
17. Общественная палата Оренбургской области
18. Председатель Общественной палаты г. Оренбурга Марченко Л.А.
19. Губернатор Оренбургской области Паслер Д.В.
20. Политическая партия «Единая Россия»
21. Политическая партия «КПРФ»
22. Политическая партия «ЛДПР»
23. Политическая партия «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость»
24. Политическая фракция «Справедливая Россия – патриоты – за правду»
25. Председатель Законодательного собрания Оренбургской области Грачев С.И.
26. Председатель комитета Законодательного собрания Оренбургской области по законности, правопорядку и делам национальностей, общественных объединений и религиозных организаций Турчин В.А.
27. И.о. главы города Оренбурга Салмин С.А.
28. Председатель городского совета Березнева О.П.
29. Заместитель председателя Комитета по местному самоуправлению и правотворчеству Батулин Д.Д. правотворчеству Батулин Д.Д.
30. Председатель комиссии Оренбургского городского Совета по взаимодействию с общественными объединениями и институтами гражданского общества Чистяков А.В.
31. Главный федеральный инспектор по Оренбургской области Гильмутдинов Р.У.
32. председатель комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений. Тимофеева О.В.
33. Депутат ГД от Оренбургской области Аникеев А.А.
34. Депутат ГД от Оренбургской области Димов О.Д.
35. Депутат Государственной Думы РФ от Оренбургской области Ильиных В.А.
36. Депутат Государственной Думы РФ от Оренбургской области Заварзин В.М.
37. Член Комитета Совета Федерации по международным делам Афанасьева Е.В.
38. Председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Шевченко А.А.
39. Председатель Оренбургского областного суда РФ Ушаков В.М.
40. Председатель Ленинского районного суда г. Оренбурга Инякин Н.А.
41. Председатель Центрального районного суда г. Оренбурга Ухолова М.А.
42. Председатель Промышленного районного суда г. Оренбурга Выголов А.В.
43. Председатель Дзержинского районного суда г. Оренбурга Петрушов А.В.
44. Врпип председателя Акбулакского районного суда Оренбургской области Школа А.Ю.
45. Председатель Абдулинского районного суда Оренбургской области Григорьев С.Н.

Тираж — 70 экз.

Оренбургский филиал Комитета против пыток

460000, Оренбург,
ул. Пушкинская д. 25, офис 410
Руководитель: **Мударисова**
Альбина Наилевна

Телефон: +7 (3532) 50-10-35
E-mail: orenburg@pytkam.net

Со всеми историями, которые упоминаются в данном материале, можно ознакомиться на нашем сайте: pytkam.net.



**КОМИТЕТ ПРОТИВ ПЫТОК
2022 ГОД**